

20.X - вечер

9.

Л.Л. Савицкий

Я полагал, что знаю Костенки по публикациям, но когда благодаря Коллеге А.Н. Рогачеву познакомился с Костенками на месте оказалось в результате, что я Костенок не знаю. Костенки представляются мне теперь в виде очень сложной разносторонней проблемы, решение которой очень важно не только для предистории и требует систематических, хорошо методологически поставленных, исследований.

Сделано много. Благодаря проведенным исследованиям в костенковском районе, мы теперь знаем, где и как искать ответа на ^{гео}морфологические, стратиграфические и хронологические вопросы связанные с костенковским палеолитом.

Мое впечатление от Костенок - это впечатление человека со свежим взглядом. Что же я там наблюдал, вернее, чего я там не наблюдал? На костенковском отрезке правого берега правдолины Дона я не наблюдал:

1. "второй и первой надпойменных террас" пра-Дона,
2. "второй надпойменной террасы" как обособленного геоморфологического горизонта *в правдолине Дона,*
3. достоверных оснований для увязки стоянок находящихся в глубине логов со "второй надпойменной террасой" правдолины Дона,
4. генетической и хронологической различия между "лессовыми суглинками" "второй террасы" и "лессовидными суглинками" первой террасы,
5. ископаемой почвы *in situ* в профилях костенковских стоянок,
6. основ для генетической и хронологической увязки первой надпойменной террасы правого берега правдолины Дона с первой надпойменной террасой пра-Дона левого берега,
7. основ для увязки мадлена - азиля с первой надпойменной террасой *правдолины* правого берега правдолины Дона.

Что можно сказать о территории костенковских стоянок? Это открытий, сложный вопрос. В опубликованных описаниях и профилях правый берег прадолины Дона в Костенках, представлен как ступенчатый склон, в котором выделяют три надпойменные террасы следующих высот над уровнем Дона: III — 35 — 40 м, II — 15 — 20 м (или 15 — 25 м) и I — 8 — 10 м (или 8 — 12 м, и даже 5 — 6 м при высоте поймы 4 — 6 м). В Костенках я не наблюдал ступени второй террасы, но не доверяя своим наблюдениям, на основании гипсометрических планов территории нескольких стоянок, в увязке с ними (Костенки I, IV, XII, XIV, Стрелецкая I, II Тельманская), я нарисовал в одинаковом горизонтальном и вертикальном масштабе (1 : 1000) профили склонов логов и берега прадолины Дона. Эти профили не показали существования ступени "второй террасы". Разумеется, это еще не довод, что этой террасы нет, но ее существование необходимо доказать стратиграфией пункта стыка первой террасы со второй, представляющей эрозионный врез отложений первой террасы во вторую.

Многие из затронутых здесь вопросов стали бы не актуальны, если бы совместно с исследованиями в районе Рудкино — Костенки — Боршево, производились детальные геологические, стратиграфические и геоморфологические исследования на левом берегу этого отрезка прадолины Дона, в результате которых был бы получен геолого — морфологический разрез. Отсутствие такого разреза очень усложняет правильную интерпретацию результатов исследований проводимых в костенковском районе, которые имеют характер обособленных исследований.

9.
20 - X - вечер.
Михайлов
Костенки

40,

Эт

Л. Л. САВИЦКИЙ

Костенки, думаю, что знаю благодаря публикациям. А когда поближе познакомился с ними благодаря А. Н. Рогачеву, результат этого знакомства таков, что я Костенок не знаю. Костенки теперь рисуются мне как очень сложная, разносторонняя проблема, которая очень важна не только для локальной предистории, но решение которой требует систематических хорошо методологически поставленных исследований. Это очень сложная проблема.

Сделано много. Благодаря проведенным исследованиям в Костенковском районе мы знаем, что и как искать, как искать ответа на вопросы, связанные с Костенками, геоморфологические, хронологические и культурные.

Мое впечатление от Костенок это впечатление человека с свежими глазами. И вот, что я там увидел, или, вернее, чего я там не увидел.

1. Не увидел геоморфологического разреза через центр правдолины Дона до левого берега.

2. На правом берегу не увидел второй террасы.

3. Не увидел достоверных оснований к тому, чтобы условия, в которых выступают стоянки в глубине логов и оврагов, были тождественны с геоморфологическими уловиями правдолины Дона.

4. Не увидел хронологической разницы между верхним слоем

лессовидного суглинка и лессовидным суглинком первой террасы.

5. Не увидел на стоянках ископаемой почвы in situ

6. Не увидел оснований для признания, что с первой надпойменной террасой связан только мадлен и эпиналеолитический горизонт.

Что можно сказать о территории Костенок, на которой выступают стоянки? Я проделал большую работу, взял гипсометрический план, в одном масштабе по вертикале и горизонтали, сделал эти профили и, глядя на них, я утверждаюсь в мысли, что из них не видно, где эта иоралтерраса находится. Для того, чтобы это было видно, надо показать врез эрозионные и выполнение этих врезов для первой и для второй террасы по отношению к высшему горизонту от нижнего и найти, как мы говорим в Польше, пути стыка.

Тот рисунок, который я видел на этой схеме, где показаны эти ступени, они очень высоки, первая терраса 35-40 метров, вторая 15-20 метров. Следовательно, и в морфологии эти ступени должны быть видны, хотя не так ярко. Если мы признаем, что террасы эти существуют, надо это документально доказать.

Кроме того хотел сообщить, - что касается вулкани-
ческих пеплов, то не так плохо обстоит дело. Я взял пробы
и эти пробы вулканического пепла сдал в нашу лабораторию.
Эти пеплы содержали фораминиферы. И второй анализ палеон-
тологический, - результаты анализа из Боршево П. Я взял
пробы погребальной почвы, палеоботаник Питнер сделал ана-
лиз этих проб, и удивительная вещь: кварц _____
как доминирующий материал.

И. Г. ПОВКОПЦ

Слово имеет И. К. Иванова.

Л. Л. Савицкий

Я предполагал

Костенки) из публикации. Но когда, благодаря коллегу А. Н. Рогачеву, с Костенками ^и познакомился в Костенках - результатом этого знакомства такой, что я Костенок не знала. Костенки теперь ^и являются мне ^{в виде} как очень сложная, разношаротная ^{дв} проблема, решение которой очень важно не только для предистории, решение которой ^и требует ^и математических, хорошо методологически поставленных исследований.

Сделано много. Благодаря проведенным исследованиям в костенковском районе мы теперь знаем что, где и как искать ответы на вопросы связанные с Костенками: геоморфологические, стратиграфические и хронологические с костенковской ^и палеолитом.

Мое впечатление от Костенок это впечатление человека со светлыми глазами. И вот, что я там увидел, вернее, чего я там не увидел. На костенковском отрезке правого берега прудашины Доны не увидел:

1. "второй и первой надпойменной террас" пра-Доны,
2. "второй надпойменной террасы" как обособленного геоморфологического горизонта, в прудашине Доны,
3. достоверных оснований для увязки с "второй надпойменной террасой" прудашины Доны стоянок вышестояющих в глубине логов,
4. четкой и хронологической разницы между "лесовыми суглинками" "второй террасы" с "лесовыми суглинками" первой террасы,
5. ископаемой почвы *in situ* в профилях костенков-

ских столбов,

6. основ для генетической и хронологической увязки первой надпойменной террасы правого берега притока Дона с первой надпойменной террасой притока Дона левого берега,
7. основ для увязки мадлена-азила с первой надпойменной террасой правого берега притока Дона.

Что можно сказать о территории козменковских столбов? Это открытый, сложный вопрос. В опубликованных описаниях и профилях правого берега притока Дона в Козменках предстает как ступеньчатый склон, в котором выделяют три надпойменные террасы следующих высот над уровнем Дона: III - 35-40 м, II - 15-20 м (или 15-25 м) и I - 8-10 м (или 8-12 м, а также 5-6 м - при высоте пайки 4-6 м). В Козменках ступени второй террасы не видел, но не ^{уже наблюдал} ~~верю~~ своим наблюдениям, а, на основе гексаметрических планов территории нескольких столбов, в увязке с ними (Козменки I, IV, XII, XIV, Стрелецкая I и II, Тельманская), нарисовал в одинаковом горизонтальном и вертикальном масштабе (1:1000) профили склонов логов и берега притока Дона. Эти профили ^в существующий ступени "второй террасы" не показали. Разумеется, это еще не доказывает, что этой террасы нет, но, что она существует можно доказать с помощью графией пункта столба первой террасы с второй, представляющей проломный врез во вторую террасу отложенный террасы первой.

Многие из затронутых здесь вопросов были бы не актуальны, если бы, совместно с исследованиями в районе Рудкино-Козменки - Таршено, производились детальные геологические

стратиграфические и геоморфологические исследования на левом берегу этого отрезка притока Дона, в результате которых был бы получен геолого-морфологический с/в разрез. Недостатком такого разреза очень существенно является отсутствие результатов исследований проводимых в кошелевском районе, которые имеют характер обособленных исследований.

Профессор Л. Л. Савицкий

Существует еще мнение, что палеоботанический критерий решает все стратиграфические вопросы четвертичной геологии. Есть и другое мнение - что это очень важный, но вспомогательный критерий, а не решающий эти вопросы. Палеоботанические профили не полны и представляют одну или две климатические фазы (если не считать переходных фаз): субарктическую либо оптимальную, а если две - то оптимальную с субарктической внизу или сверху. И поэтому подразделения интергляциал и интерстадиал, а также их датировка - условны, если эти определения опираются только лишь на палеоботаническом критерии, а не в совокупности с геологическими и геоморфологическими критериями.

Вопрос отношения равнинного оледенения к оледенению альпийскому - это вопрос особый, вопрос открытый. Это вопрос открытый не только потому, что до сих пор нигде не обнаружено какое равнинное оледенение отвечает тому или иному альпийскому оледенению, по схеме подразделения этого оледенения, данной А. Пенком и Э. Брэнкером. Подразделение это, между прочим, имеет в настоящее время лишь историческое значение, так как издавна совершается серьезная его перестройка. Это не мешает некоторым исследователям сравнивать равнинные оледенения с оледенениями альпийскими; не мешает им также и то, что не установлено точное количество оледенений европейской низменности, и что границы распространения выделенных оледенений не увязаны друг с другом даже на смежных территориях.

Особого внимания требует вопрос геологического датирова-

наше время.
ния. Что касается верхнего палеолита то вопрос этот во многом связан с вопросом возраста лессов, с которыми, на открытых территориях чаще всего связаны стоянки. В свете результатов моих исследований лессовых стоянок — стоянки отвечающие верхнеориньякским стоянкам приурочены к первому (с низу) младшему лессу. Это вызывает сомнение в правильности названия интерстадиала разделяющего ледниковые периоды с обоими младшими лессами — интерстадиалом ориньякским.

Вот видите, как много понятий, которыми мы оперируем в своих сводных сопоставлениях неконкретно и требует уточнения в результате хорошо проведенных исследовательских полевых и камеральных работ.

Тов. Вознячук частично ответил мне на вопрос, который я хотел задать. Эти тысячи лет, которые вы ставите, как начало голоцена, вы увязываете с Сальнауссельке? Но это древнее начала голоцена на около 1500 лет — это пограничное время готи-финиgianциала. Начало голоцена связывается с диспартицией ледника в Швеции.

2.8 - велор

9.

44-МВ

Профессор Л. Л. Савицкий

Существует еще мнение, что палеоботанический критерий решает все стратиграфические вопросы четвертичной геологии.

Есть и другое мнение - что это очень важной, но ^овспомогательный критерий, а не решающий эти вопросы. Палеоботанические профи-

ли не только и представляют одну или две ~~фазы~~ климатические (если не считать переходных фаз):

фазы субарктическую либо оптимальную, а если две - то оптимальную с субарктической ³внизу или вверху. И поэтому

подразделение ^яинтергляциал и интерстадиал, а ^{также} ~~иногда~~ их ³дате-
тировка - условная, если эти определения опираются только

^{лишь} на палеоботанические критерии, а не в совокупности с геологическими и геоморфологическими критериями.

Спасибо по поводу статьи (45-)

Профессор Л.Л. САВИЦКИЙ

В четвертичной геологии еще существует мнение, что палеонтологический критерий решает все стратиграфические вопросы. Но есть и другое мнение на этот счет. Важны вспомогательные критерии, а не решающие вопрос.

А что касается подразделения на интерстадиал и интерглициал, то это условные понятия. Беда в том, что мы очень редко имеем полные профили палеоботанические, которые должны иметь два минимума и два максимума.

А что касается большинства примеров, где мы встречаем слои с остатками растений, а прежде всего на севере это связано с вопросом, что это за оледенение, самостоятельное или один из вюрмов, — то беда в том, что мы пока не знаем полного профиля палеоботанического. Весь минимум с холодной флорой не дает основания для оценки, с чем мы имеем дело.

Еще основная вещь: что мы делали бы с оледенением, если бы не было схемы подразделения четвертичного периода для плейстоцена, альпийской схемы? А мы так оперируем: дисс и т.д.

В Альпах идет большая перестройка этой схемы. Она имеет сегодня историческое значение. Нигде не доказано так безусловно, какое оледенение отвечает альпийскому.

И третий вопрос: название ориньяком интерстадиала. По моим исследованиям выходит, что начало и даже ориньяк вступает вторым в верхи лесса и отделен от

91-X-вечер.
м.к.т.м.

первого лесса интерглициалом или интерстадиалом.

Если считаться с этим фактом, то одиньяк не мыслится в том перерыве времени между одним оледенением и другим. Его начало исчисляется глубоко, оно древнее.

Вы видите, как все это неконкретно и требует уточнения в результате хорошо проведенных работ.

Тов. Вознячук частично ответил мне на вопрос, который я хотел задать. Эти тысячи лет, которые вы ставите, как начало голоцена, вы увязываете с *Sauvignac*. Но это старее, чем тыс. лет. Это дипартиции?

ВОЗНЯЧУК

Это дипартиции .

Л. Л. Савицкий

9.

В соответствии с названием этого Собрания, определяющем его задачу, мой доклад представлял, в сжатой форме, принятие и применяемые мною принципы исследований открыток палеолитических стоянок и их кремневых инвентарей. По моему мнению, исследования опирающиеся на этих принципах обеспечивают получение тщательно документированной геологической стратиграфии палеолита (которая является основой его датировки) и уточнение критериев его культурного подразделения. Несомненно, заботой об улучшении и объединении основ стратиграфии и культурной периодизации палеолита руководствовались организаторы этого Собрания и большая их заслуга в его созыве. К сожалению, большинство докладов не отвечало этой задаче. Были ~~и~~ интересные, ~~интересные~~ но они имели нормальный отчетный характер, с суммарной оценкой результатов проведенных исследований палеолитических стоянок. Доклады и дискуссия показали различные позиции авторов, схематизм интерпретации геологических условий стоянок и их кремневых инвентарей, и самое главное — показали отсутствие общего, генерального плана исследований палеолитических стоянок. Это должен быть план этапно реализованных исследований избранных, с учетом географического фактора, разного типа стоянок, план направленный на проблемы геохронологии и культурной периодизации нижнего и верхнего палеолита. Множество известных и уже исследованных в СССР стоянок, дает достаточную основу для составления такого плана. Я очень рад, что я не обособлен в своем понимании необходимости принятия за основу полевых и камеральных исследований палеолита, детально обработанного плана этих исследований. На необходимость составления такого плана указал также участник этого Собрания, уважаемый Г. И. Горюцкий, в своем очень интересном и ценном докладе, в котором привел даже подробную программу реализации этого плана. С мотивами, ко-

торами руководствовался автор этого доклада, и с его тезисами я вполне согласен.

Стоянки разного типа, разного возраста, выступают в различных условиях; их культурные инвентари находятся *in situ* или во вторичной залежи; производящие исследования обладают неодинаковым опытом, применяют различные методы, иногда практически не знают особенностей стоянок, выступающих вне их географического района. Все это указывает на необходимость принятия, в связи с реализацией генерального плана исследований палеолитических стоянок, принципа взаимных консультаций руководителей исследовательских работ на стоянках, во время этих работ. Прогресс вперед науки о палеолите зависит не от количества раскопанных стоянок, но от накопления хорошо изученных и надлежащим образом документированных фактов, что должно быть результатом исследований каждой стоянки. Это является основной задачей геологов и предисториков, занимающихся изучением палеолитических стоянок.

Ход этой дискуссии показывает мне, что необходимо уточнить содержание и понимание некоторых терминов и обозначений, а также, в связи с этим, заставляет меня продемонстрировать некоторые материалы из моих полевых работ.

Я начну с терминологии. Лесс. Если лесс осмелится быть сложным, то это, для некоторых исследователей, уже не лесс — это "лессовидный суглинок". Но те, которые оперируют этим термином и противопоставляют "лессовидный суглинок" настоящему, несложному лессу, не оправдывают этого противопоставления доказанием различного генезиса и, возможно, различной хронологии "лессовидного суглинка" и лесса. Такое упрощенное понимание лесса усложняет выяснение вопроса лесса, а в исследованиях палеолитических лессовых стоянок, связанных с горизонтом "лессовидного суглинка", дополнительно усложняет их датировку.

Мне кажется, что пора уже покончить с неправильным представлением, что лесс это обязательно несложная порода. Полный

профиль лесса, представляющий результат многотысячелетнего процесса субаэральной аккумуляции лессового пелита, не может быть однородным. Лесс такого профиля отличается от типичного лесса стратиграфией, ~~отражающей~~ отражающей не только сезонные смягчения климата, но и более глубокие, стадийные его колебания, во время которых накопление лесса целиком или почти уставало и на поверхности, а также в верхнем горизонте лесса, происходили разного рода мерзлотные явления, свойственные перигляциальной зоне. Разновидности лесса - это его фации. Их образование связано с локальными условиями: положением и конфигурацией поверхности места накопления лесса, направлением и градусом ее уклона, колебаниями в интенсивности осадения лессового пелита и меняющейся, в связи с этим, густотой растительного покрова. В таком профиле типичный неслоистый лесс является только одним из стратиграфических горизонтов.

Термин "аллювиальный лесс", в смысле слоистой фации субаэрального лесса, неправильный. В основном, такого лесса нет и употребление этого термина является источником серьезных недоразумений и ошибочных выводов. Есть "лессовый аллювий", но это что-то другое - это нормальный речной аллювий с преобладающим содержанием переотложенного лессового материала. Классическим примером "лессового аллювия" являются отложения высоких пойменных террас в прадолинах, которых высокие берега и ~~и~~ дно ^{крайних} покрыты плащом лесса, образующим лессовую надпойменную террасу. С "лессовыми аллювиями" нельзя также смешивать выступающие часто в лессовых сериях слоистые горизонты. В зависимости от типа прослоек и характера наслоения, а частично также от стра-

тиграфического положения слоистого горизонта, это либо нормальные лессовые делювии - результат поверхностных смывов лесса, либо солифлюкционный делювий - результат языкообразного сползания, сезонное, поверхностно отмерзающего лесса.

Следующим на очереди - вопрос ископаемых почв в лессах, очень важный для геологической стратиграфии и датировки палеолитических лессовых стоянок. Вопрос довольно сложный, потому что не всегда выступают полные почвенные профили, а только их части, напр. иллювиальный горизонт или его остатки. Эрозия почв - это результат действия разных факторов: поверхностных смывов, солифлюкции, дефляции. Продуктом их есть почвенный делювий в виде прослоек и слоёв напоминающие иногда - как это имеет место в профилях некоторых костенковских палеолитических стоянок "второй надпойменной террасы" - перегнойный горизонт *in situ*. Гумусовые прослойки, выступающие в профилях упомянутых стоянок, содержат в разном количестве, снесенные со склонов плато, мелкие осколки мела и меловой гравий, а также кварцевый песок. Этот факт, и также характер гумусовых прослоек, и слоёв, и отсутствие в подстилающем их "лессовом суглинке" иллювиального горизонта - достаточное доказательство, что это почвенный делювий. Когда я был в Костенках я задал себе вопрос: откуда взялись эти гумусовые прослойки? Хотя мое пребывание там было недолгим, я имел возможность, благодаря проф. А. Н. Рогачеву, заняться этим вопросом и мне кажется, что я нашел ответ.

Мне кажется, что этот ответ дал мне шурф выкопанный, по моим указаниям, в верхушке правого ответвления Аносого лога, в пункте возвышающемся на ок. 75 м над зеркалом Дона (83,5 м н.у.м.) и ок. 65 м над "второй надпойменной террасой"

Выдвигается требование основной вопрос: какого происхождения нештатный материал „лессовидных суглинков“, а вместе с тем - какое отношение

имеет „лессовидный суглинок“ к лессу? Это землявиличная фракция первичного лессу или перемолотенный лесс - постлессовая порода? При лю-

бом ответе на эти вопросы выясняется открытым ^{еще} (вопрос структура происхождения горизонта лесса, с нештатного материала какого слоя „лессовидный суглинок“; это фактически лигнитизированный ^{лесс молодой (слепой или гизу)} лессовидный суглинок?

какой слой первый или второй? | г. 6-7, 8-9, 10-11, 12-13, 14-15, 16-17, 18-19, 20-21, 22-23, 24-25, 26-27, 28-29, 30-31, 32-33, 34-35, 36-37, 38-39, 40-41, 42-43, 44-45, 46-47, 48-49, 50-51, 52-53, 54-55, 56-57, 58-59, 60-61, 62-63, 64-65, 66-67, 68-69, 70-71, 72-73, 74-75, 76-77, 78-79, 80-81, 82-83, 84-85, 86-87, 88-89, 90-91, 92-93, 94-95, 96-97, 98-99, 100-101, 102-103, 104-105, 106-107, 108-109, 110-111, 112-113, 114-115, 116-117, 118-119, 120-121, 122-123, 124-125, 126-127, 128-129, 130-131, 132-133, 134-135, 136-137, 138-139, 140-141, 142-143, 144-145, 146-147, 148-149, 150-151, 152-153, 154-155, 156-157, 158-159, 160-161, 162-163, 164-165, 166-167, 168-169, 170-171, 172-173, 174-175, 176-177, 178-179, 180-181, 182-183, 184-185, 186-187, 188-189, 190-191, 192-193, 194-195, 196-197, 198-199, 200-201, 202-203, 204-205, 206-207, 208-209, 210-211, 212-213, 214-215, 216-217, 218-219, 220-221, 222-223, 224-225, 226-227, 228-229, 230-231, 232-233, 234-235, 236-237, 238-239, 240-241, 242-243, 244-245, 246-247, 248-249, 250-251, 252-253, 254-255, 256-257, 258-259, 260-261, 262-263, 264-265, 266-267, 268-269, 270-271, 272-273, 274-275, 276-277, 278-279, 280-281, 282-283, 284-285, 286-287, 288-289, 290-291, 292-293, 294-295, 296-297, 298-299, 300-301, 302-303, 304-305, 306-307, 308-309, 310-311, 312-313, 314-315, 316-317, 318-319, 320-321, 322-323, 324-325, 326-327, 328-329, 330-331, 332-333, 334-335, 336-337, 338-339, 340-341, 342-343, 344-345, 346-347, 348-349, 350-351, 352-353, 354-355, 356-357, 358-359, 360-361, 362-363, 364-365, 366-367, 368-369, 370-371, 372-373, 374-375, 376-377, 378-379, 380-381, 382-383, 384-385, 386-387, 388-389, 390-391, 392-393, 394-395, 396-397, 398-399, 400-401, 402-403, 404-405, 406-407, 408-409, 410-411, 412-413, 414-415, 416-417, 418-419, 420-421, 422-423, 424-425, 426-427, 428-429, 430-431, 432-433, 434-435, 436-437, 438-439, 440-441, 442-443, 444-445, 446-447, 448-449, 450-451, 452-453, 454-455, 456-457, 458-459, 460-461, 462-463, 464-465, 466-467, 468-469, 470-471, 472-473, 474-475, 476-477, 478-479, 480-481, 482-483, 484-485, 486-487, 488-489, 490-491, 492-493, 494-495, 496-497, 498-499, 500-501, 502-503, 504-505, 506-507, 508-509, 510-511, 512-513, 514-515, 516-517, 518-519, 520-521, 522-523, 524-525, 526-527, 528-529, 530-531, 532-533, 534-535, 536-537, 538-539, 540-541, 542-543, 544-545, 546-547, 548-549, 550-551, 552-553, 554-555, 556-557, 558-559, 560-561, 562-563, 564-565, 566-567, 568-569, 570-571, 572-573, 574-575, 576-577, 578-579, 580-581, 582-583, 584-585, 586-587, 588-589, 590-591, 592-593, 594-595, 596-597, 598-599, 600-601, 602-603, 604-605, 606-607, 608-609, 610-611, 612-613, 614-615, 616-617, 618-619, 620-621, 622-623, 624-625, 626-627, 628-629, 630-631, 632-633, 634-635, 636-637, 638-639, 640-641, 642-643, 644-645, 646-647, 648-649, 650-651, 652-653, 654-655, 656-657, 658-659, 660-661, 662-663, 664-665, 666-667, 668-669, 670-671, 672-673, 674-675, 676-677, 678-679, 680-681, 682-683, 684-685, 686-687, 688-689, 690-691, 692-693, 694-695, 696-697, 698-699, 700-701, 702-703, 704-705, 706-707, 708-709, 710-711, 712-713, 714-715, 716-717, 718-719, 720-721, 722-723, 724-725, 726-727, 728-729, 730-731, 732-733, 734-735, 736-737, 738-739, 740-741, 742-743, 744-745, 746-747, 748-749, 750-751, 752-753, 754-755, 756-757, 758-759, 760-761, 762-763, 764-765, 766-767, 768-769, 770-771, 772-773, 774-775, 776-777, 778-779, 780-781, 782-783, 784-785, 786-787, 788-789, 790-791, 792-793, 794-795, 796-797, 798-799, 800-801, 802-803, 804-805, 806-807, 808-809, 810-811, 812-813, 814-815, 816-817, 818-819, 820-821, 822-823, 824-825, 826-827, 828-829, 830-831, 832-833, 834-835, 836-837, 838-839, 840-841, 842-843, 844-845, 846-847, 848-849, 850-851, 852-853, 854-855, 856-857, 858-859, 860-861, 862-863, 864-865, 866-867, 868-869, 870-871, 872-873, 874-875, 876-877, 878-879, 880-881, 882-883, 884-885, 886-887, 888-889, 890-891, 892-893, 894-895, 896-897, 898-899, 900-901, 902-903, 904-905, 906-907, 908-909, 910-911, 912-913, 914-915, 916-917, 918-919, 920-921, 922-923, 924-925, 926-927, 928-929, 930-931, 932-933, 934-935, 936-937, 938-939, 940-941, 942-943, 944-945, 946-947, 948-949, 950-951, 952-953, 954-955, 956-957, 958-959, 960-961, 962-963, 964-965, 966-967, 968-969, 970-971, 972-973, 974-975, 976-977, 978-979, 980-981, 982-983, 984-985, 986-987, 988-989, 990-991, 992-993, 994-995, 996-997, 998-999, 1000-1001, 1002-1003, 1004-1005, 1006-1007, 1008-1009, 1010-1011, 1012-1013, 1014-1015, 1016-1017, 1018-1019, 1020-1021, 1022-1023, 1024-1025, 1026-1027, 1028-1029, 1030-1031, 1032-1033, 1034-1035, 1036-1037, 1038-1039, 1040-1041, 1042-1043, 1044-1045, 1046-1047, 1048-1049, 1050-1051, 1052-1053, 1054-1055, 1056-1057, 1058-1059, 1060-1061, 1062-1063, 1064-1065, 1066-1067, 1068-1069, 1070-1071, 1072-1073, 1074-1075, 1076-1077, 1078-1079, 1080-1081, 1082-1083, 1084-1085, 1086-1087, 1088-1089, 1090-1091, 1092-1093, 1094-1095, 1096-1097, 1098-1099, 1100-1101, 1102-1103, 1104-1105, 1106-1107, 1108-1109, 1110-1111, 1112-1113, 1114-1115, 1116-1117, 1118-1119, 1120-1121, 1122-1123, 1124-1125, 1126-1127, 1128-1129, 1130-1131, 1132-1133, 1134-1135, 1136-1137, 1138-1139, 1140-1141, 1142-1143, 1144-1145, 1146-1147, 1148-1149, 1150-1151, 1152-1153, 1154-1155, 1156-1157, 1158-1159, 1160-1161, 1162-1163, 1164-1165, 1166-1167, 1168-1169, 1170-1171, 1172-1173, 1174-1175, 1176-1177, 1178-1179, 1180-1181, 1182-1183, 1184-1185, 1186-1187, 1188-1189, 1190-1191, 1192-1193, 1194-1195, 1196-1197, 1198-1199, 1200-1201, 1202-1203, 1204-1205, 1206-1207, 1208-1209, 1210-1211, 1212-1213, 1214-1215, 1216-1217, 1218-1219, 1220-1221, 1222-1223, 1224-1225, 1226-1227, 1228-1229, 1230-1231, 1232-1233, 1234-1235, 1236-1237, 1238-1239, 1240-1241, 1242-1243, 1244-1245, 1246-1247, 1248-1249, 1250-1251, 1252-1253, 1254-1255, 1256-1257, 1258-1259, 1260-1261, 1262-1263, 1264-1265, 1266-1267, 1268-1269, 1270-1271, 1272-1273, 1274-1275, 1276-1277, 1278-1279, 1280-1281, 1282-1283, 1284-1285, 1286-1287, 1288-1289, 1290-1291, 1292-1293, 1294-1295, 1296-1297, 1298-1299, 1300-1301, 1302-1303, 1304-1305, 1306-1307, 1308-1309, 1310-1311, 1312-1313, 1314-1315, 1316-1317, 1318-1319, 1320-1321, 1322-1323, 1324-1325, 1326-1327, 1328-1329, 1330-1331, 1332-1333, 1334-1335, 1336-1337, 1338-1339, 1340-1341, 1342-1343, 1344-1345, 1346-1347, 1348-1349, 1350-1351, 1352-1353, 1354-1355, 1356-1357, 1358-1359, 1360-1361, 1362-1363, 1364-1365, 1366-1367, 1368-1369, 1370-1371, 1372-1373, 1374-1375, 1376-1377, 1378-1379, 1380-1381, 1382-1383, 1384-1385, 1386-1387, 1388-1389, 1390-1391, 1392-1393, 1394-1395, 1396-1397, 1398-1399, 1400-1401, 1402-1403, 1404-1405, 1406-1407, 1408-1409, 1410-1411, 1412-1413, 1414-1415, 1416-1417, 1418-1419, 1420-1421, 1422-1423, 1424-1425, 1426-1427, 1428-1429, 1430-1431, 1432-1433, 1434-1435, 1436-1437, 1438-1439, 1440-1441, 1442-1443, 1444-1445, 1446-1447, 1448-1449, 1450-1451, 1452-1453, 1454-1455, 1456-1457, 1458-1459, 1460-1461, 1462-1463, 1464-1465, 1466-1467, 1468-1469, 1470-1471, 1472-1473, 1474-1475, 1476-1477, 1478-1479, 1480-1481, 1482-1483, 1484-1485, 1486-1487, 1488-1489, 1490-1491, 1492-1493, 1494-1495, 1496-1497, 1498-1499, 1500-1501, 1502-1503, 1504-1505, 1506-1507, 1508-1509, 1510-1511, 1512-1513, 1514-1515, 1516-1517, 1518-1519, 1520-1521, 1522-1523, 1524-1525, 1526-1527, 1528-1529, 1530-1531, 1532-1533, 1534-1535, 1536-1537, 1538-1539, 1540-1541, 1542-1543, 1544-1545, 1546-1547, 1548-1549, 1550-1551, 1552-1553, 1554-1555, 1556-1557, 1558-1559, 1560-1561, 1562-1563, 1564-1565, 1566-1567, 1568-1569, 1570-1571, 1572-1573, 1574-1575, 1576-1577, 1578-1579, 1580-1581, 1582-1583, 1584-1585, 1586-1587, 1588-1589, 1590-1591, 1592-1593, 1594-1595, 1596-1597, 1598-1599, 1600-1601, 1602-1603, 1604-1605, 1606-1607, 1608-1609, 1610-1611, 1612-1613, 1614-1615, 1616-1617, 1618-1619, 1620-1621, 1622-1623, 1624-1625, 1626-1627, 1628-1629, 1630-1631, 1632-1633, 1634-1635, 1636-1637, 1638-1639, 1640-1641, 1642-1643, 1644-1645, 1646-1647, 1648-1649, 1650-1651, 1652-1653, 1654-1655, 1656-1657, 1658-1659, 1660-1661, 1662-1663, 1664-1665, 1666-1667, 1668-1669, 1670-1671, 1672-1673, 1674-1675, 1676-1677, 1678-1679, 1680-1681, 1682-1683, 1684-1685, 1686-1687, 1688-1689, 1690-1691, 1692-1693, 1694-1695, 1696-1697, 1698-1699, 1700-1701, 1702-1703, 1704-1705, 1706-1707, 1708-1709, 1710-1711, 1712-1713, 1714-1715, 1716-1717, 1718-1719, 1720-1721, 1722-1723, 1724-1725, 1726-1727, 1728-1729, 1730-1731, 1732-1733, 1734-1735, 1736-1737, 1738-1739, 1740-1741, 1742-1743, 1744-1745, 1746-1747, 1748-1749, 1750-1751, 1752-1753, 1754-1755, 1756-1757, 1758-1759, 1760-1761, 1762-1763, 1764-1765, 1766-1767, 1768-1769, 1770-1771, 1772-1773, 1774-1775, 1776-1777, 1778-1779, 1780-1781, 1782-1783, 1784-1785, 1786-1787, 1788-1789, 1790-1791, 1792-1793, 1794-1795, 1796-1797, 1798-1799, 1800-1801, 1802-1803, 1804-1805, 1806-1807, 1808-1809, 1810-1811, 1812-1813, 1814-1815, 1816-1817, 1818-1819, 1820-1821, 1822-1823, 1824-1825, 1826-1827, 1828-1829, 1830-1831, 1832-1833, 1834-1835, 1836-1837, 1838-1839, 1840-1841, 1842-1843, 1844-1845, 1846-1847, 1848-1849, 1850-1851, 1852-1853, 1854-1855, 1856-1857, 1858-1859, 1860-1861, 1862-1863, 1864-1865, 1866-1867, 1868-1869, 1870-1871, 1872-1873, 1874-1875, 1876-1877, 1878-1879, 1880-1881, 1882-1883, 1884-1885, 1886-1887, 1888-1889, 1890-1891, 1892-1893, 1894-1895, 1896-1897, 1898-1899, 1900-1901, 1902-1903, 1904-1905, 1906-1907, 1908-1909, 1910-1911, 1912-1913, 1914-1915, 1916-1917, 1918-1919, 1920-1921, 1922-1923, 1924-1925, 1926-1927, 1928-1929, 1930-1931, 1932-1933, 1934-1935, 1936-1937, 1938-1939, 1940-1941, 1942-1943, 1944-1945, 1946-1947, 1948-1949, 1950-1951, 1952-1953, 1954-1955, 1956-1957, 1958-1959, 1960-1961, 1962-1963, 1964-1965, 1966-1967, 1968-1969, 1970-1971, 1972-1973, 1974-1975, 1976-1977, 1978-1979, 1980-1981, 1982-1983, 1984-1985, 1986-1987, 1988-1989, 1990-1991, 1992-1993, 1994-1995, 1996-1997, 1998-1999, 2000-2001, 2002-2003, 2004-2005, 2006-2007, 2008-2009, 2010-2011, 2012-2013, 2014-2015, 2016-2017, 2018-2019, 2020-2021, 2022-2023, 2024-2025, 2026-2027, 2028-2029, 2030-2031, 2032-2033, 2034-2035, 2036-2037, 2038-2039, 2040-2041, 2042-2043, 2044-2045, 2046-2047, 2048-2049, 2050-2051, 2052-2053, 2054-2055, 2056-2057, 2058-2059, 2060-2061, 2062-2063, 2064-2065, 2066-2067, 2068-2069, 2070-2071, 2072-2073, 2074-2075, 2076-2077, 2078-2079, 2080-2081, 2082-2083, 2084-2085, 2086-2087, 2088-2089, 2090-2091, 2092-2093, 2094-2095, 2096-2097, 2098-2099, 2100-2101, 2102-2103, 2104-2105, 2106-2107, 2108-2109, 2110-2111, 2112-2113, 2114-2115, 2116-2117, 2118-2119, 2120-2121, 2122-2123, 2124-2125, 2126-2127, 2128-2129, 2130-2131, 2132-2133, 2134-2135, 2136-2137, 2138-2139, 2140-2141, 2142-2143, 2144-2145, 2146-2147, 2148-2149, 2150-2151, 2152-2153, 2154-2155, 2156-2157, 2158-2159, 2160-2161, 2162-2163, 2164-2165, 2166-2167, 2168-2169, 2170-2171, 2172-2173, 2174-2175, 2176-2177, 2178-2179, 2180-2181, 2182-2183, 2184-2185, 2186-2187, 2188-2189, 2190-2191, 2192-2193, 2194-2195, 2196-2197, 2198-2199, 2200-2201, 2202-2203, 2204-2205, 2206-2207, 2208-2209, 2210-2211, 2212-2213, 2214-2215, 2216-2217, 2218-2219, 2220-2221, 2222-2223, 2224-2225, 2226-2227, 2228-2229, 2230-2231, 2232-2233, 2234-2235, 2236-2237, 2238-2239, 2240-2241, 2242-2243, 2244-2245, 2246-2247, 2248-2249, 2250-2251, 2252-2253, 2254-2255, 2256-2257, 2258-2259, 2260-2261, 2262-2263, 2264-2265, 2266-2267, 2268-2269, 2270-2271, 2272-2273, 2274-2275, 2276-2277, 2278-2279, 2280-2281, 2282-2283, 2284-2285, 2286-2287, 2288-2289, 2290-2291, 2292-2293, 2294-2295, 2296-2297, 2298-2299, 2300-2301, 2302-2303, 2304-2305, 2306-2307, 2308-2309, 2310-2311, 2312-2313, 2314-2315, 2316-2317, 2318-2319, 2320-2321, 2322-2323, 2324-2325, 2326-2327, 2328-2329, 2330-2331, 2332-2333, 2334-2335, 2336-2337, 2338-2339, 2340-2341, 2342-2343, 2344-2345, 2346-2347, 2348-2349, 2350-2351, 2352-2353, 2354-2355, 2356-2357, 2358-2359, 2360-2361, 2362-2363, 2364-2365, 2366-2367, 2368-2369, 2370-2371, 2372-2373, 2374-2375, 2376-2377, 2378-2379, 2380-2381, 2382-2383, 2384-2385, 2386-2387, 2388-2389, 2390-23

какого происхождения пелитовый материал "лессовидных суглинков",

~~Два яруса первичный и др. вторичный, перестроенный, а если лесс
или шурф на заброске, как все внимание на р. т. м.,
и р. т. м., до относительных процессов которого корригенте и р. т. м.
или шурф на заброске, как все~~ Этот вопрос и много

других вопросов геологической и культурной стратиграфии указы-
вают на необходимость применения в исследованиях костенковских
стоянок принципа, что профиль раскопанного участка данной сто-
янки недостаточный для правильного выяснения этих вопросов. Он
должен быть ~~по~~полнен добавочными глубокими шурфами, которые
вместе дадут полный, до подошвы, геологический стратиграфичес-
кий профиль территории, на которой находится стоянка. В виде
принципа должно быть принято, что графическое представление по-
род на профиле не может быть своевольное, с превышенным верти-
кальным масштабом. Профиль, это важный документ, дополняющий
описание и характеристику пород открытых в обнажениях и в шур-
фах. Как пример того, как я понимаю графическое документирование
геологической стратиграфии, я позволяю себе продемонстрировать
несколько своих полевых рисунков профилей шурфов и прошу моих
уважаемых и терпеливых слушателей посмотреть на них.

Хотя я сказал уже много, однако не сказал всего. Еще
много следовало бы высказать, но необходимо сокращаться.

Мы работаем в области одних и тех же вопросов и в сво-
ей исследовательской работе стремимся к наиболее точному и все-
стороннему их выяснению. Достижение этого требует от нас крити-
цизма, остроты и тщательности наблюдений, а также умения связы-
вать различные факты в причинные звенья. Это условия, от кото-
рых зависит правильность наших определений и выводов на них
основанных, а значит ценность результатов наших полевых и ка-

меральных исследований.

Отдельного внимания заслуживают культурные вопросы палеолита. Они многочисленны. Вопросам этим должно быть посвящено специальное рабочее совещание. Его целью явилось бы: 1) установление директив поэтапного, многолетнего плана исследований палеолитических стоянок, охватывающего ограниченную сферу наиболее важных, ^{локальных} ~~исследований~~ хронологических и культурных вопросов палеолита, составленного на основании оценки результатов предыдущих исследований этих стоянок; 2) установление основных указаний относительно метода исследований палеолитических стоянок; 3) установление критериев классификации палеолитических материалов и оценки культурных комплексов, характеризующих культурное содержание стоянки; 4) установление критериев ^{локального} ~~культурного~~ культурного и хронологического деления палеолита, и 5) ^{выделенных стратиграфических} ~~принципов картографического представления~~ ~~исследований культурных стоянок~~ ^{культурно-хронологических горизонтов нижнего и верхнего палеолита, выявленных в литературе палеолита.}

Участие в этом совещании было для меня очень ценным, ^{Я еще обязан ознакомлением} ~~знаком~~ с богатым и интересным содержанием представленных докладов и дискуссии какую они вызвали. Ценным было для меня также и потому, что оно явилось оказией для личного знакомства со многими советскими ^и коллегами, и установления с ними непосредственной научной связи. Удостоение меня приглашением на это рабочее совещание я расцениваю как начало близкого взаимного научного сотрудничества в области, которая в этом сотрудничестве очень нуждается. Доклады и горячие дискуссии на этом совещании являются доказательством того, как много еще существует открытых и спорных вопросов, равно как у нас, так и на дру-

гих территориях европейского палеолита. Наши территории, представляющие для человека различных периодов палеолита единую территорию его экспансии, содержат много проблем, соответственное выяснение которых требует взаимного научно-исследовательского сотрудничества. Я являюсь горячим сторонником этого сотрудничества, и не сомневаюсь, что приведет оно к серьезным научным достижениям, которые будут иметь не только ~~местное~~ ^{локальное} значение.

В заключении прошу разрешить мне продемонстрировать фотографические снимки по некоторым моим полевым работам.

24-8-устро

9.
Зернистая

Л. Л. Савицкий

В соответствии с названием этого совещания, определяющим его задачу, мой доклад представляю в стенографической форме, прикладные и применяемые мною принципы исследований открытых палеолитических стоянок и их кремневых инвентарей. По моему мнению, исследования опирающиеся на этих принципах обеспечивают получение тщательного документированной геологической стратиграфии палеолита (которая есть основой его датировки) и уточнение критерий культурного его подразделение. Несомненно, задачей олучшения и оединения основ стратиграфии и культурной периодизации палеолита руководились организаторы этого совещания и большая их заслуга в создании его. К сожалению, большинство докладов не ответило этой задаче. Были интересные, но имели нормальный отчетный характер, с суммарной оценкой результатов проведенных исследований палеолитических стоянок. Доклады и дискуссия показали разные позиции авторов, схематизм и интерпретации геологических условий стоянок и их кремневых инвентарей, а самое главное - показали отсутствие обшего, генерального плана исследований палеолитических стоянок. Это должен быть план ^{исследований} этантно реализованных избранных, с учетом географического фактора, разного типа стоянок, план направленный на ~~исследование стоянок палеолита~~ ^{проблеме} геологической и культурной периодизации нижнего и верхнего палеолита. По моему мнению известная и уже исследованная ^{в СССР} этантно дает достаточную основу для составления такого плана. Я очень рад, что я не забвлю в своем понимании необходимости приложить за основу полевых и камеральных исследований палеолита детально разработанного плана этих исследований. На необходи-

в прадринках, кошарки - вы-

Ильянотид

еюкие берега и их дно покрыты плащом леса, образующим лесовую надпоймную террасу.

в лесовых сериях а. л. в. в. м. и т. п. часто в

горизонтах. В зависимости от типа пролоек и характера на сло-

ния, а частично также от стратиграфического положения слоистого

горизонта, это либо нормальные лесовые деловидия - результат по-

верхностных смывов леса, либо солифлюкционные деловидия - ре-

зультат эрозивного сползания, следовательно, поверхность отмер-

завшего леса.

Следующим

На очереди, вопрос ископаемых почв в лесах, очень важный для

геологической стратиграфии и датировки палеолитических лесо-

вых стоянок. Вопрос довольно сложный, потому что не всегда

выступают полные почвенные профили, а только их части, напр.

или боковой горизонт или его остатки. Трудно почв это результатом

действия разных факторов: поверхностных смывов, солифлюкции, деэр-

ляции. Продуктом их почвенные деловидия в виде пролоек и сло-

наполняющих иногда - как это имеет место в профилях некото-

рых костенковских палеолитических стоянок, "второй надпойменной

террасы" - переменной горизонт in situ. Гумусовые пролойки,

выступающие в профилях упомянутых стоянок, содержат в раз-

ном количестве, мелкие осколки мела, мелкие осколки мела

и мелкой гравий, а также кварцевый песок. Этот факт, а также ха-

рактер гумусовых пролоек и слои и отвечает в подстилающих

их "лесовом суглинке" или бокового горизонта, что является

доказательством, что это почвенные деловидия. Когда я был в Костен-

ках я задавал себе вопрос: откуда взялись эти гумусовые пролойки?

Хотя мое предположение было неграмотным, я имел возможность, благодаря

надпойментных террас на этом участке правдымы Дана. Но это не всё. Требуется ^{еще} выяснение (очень важной вопрос: Какого ^{материал} происхождения пелитовой ~~материал~~ "лесовидных суглинков"? Это лес первичный или вторичный, переотложившийся, а если лес первичный, то деловидные процессы которого горизонта происходили синхронно с аккумуляцией этого леса? Этот вопрос и много других вопросов геологической и культурной стратиграфии укладывают на необходимость ^{применения} ~~применения~~ в исследованиях комендовских стоянок принципа, что профиль раскопанного участка данной стоянки недостаточен для правильного выяснения этих вопросов. Он должен быть дополнен глубинными ~~глубинными~~ шуржами, которые вместе дадут полный, геологический стратиграфический профиль территории, на которой находится стоянка. ^{В виде} ~~Потому как~~ принцип ^{должен} ~~должен~~ быть таков, что графическое представление пород на профиле не может быть произвольное, с произвольными вертикальными масштабами. Профиль, это важный документ, дополняющий описание и характеристику пород открытых в обнажениях и в шуржах. Как пример того, как я понимаю графическое документирование геологической стратиграфии, я позволяю себе ^{пр} ~~заде~~ монстрировать несколько своих наметочных рисунков профилей шурфов и прошу моих уважаемых и терпеливых слушателей посмотреть на них.

Choć już pośredniatem dwiś, nie pośredniatem jednak wprostkiego.
 Genere wiele zostato do omówienia. Nie trzeba jej skracać.

Pracujemy w zakresie tych samych zagadnień i w swojej pracy badaw-
 czej dążymy do jak najdokładniejszego i wnekstronnego ich wyjaśnienia.
 Osiągnięcia tego wymaga od nas krytycyzmu, ostrości i wytkliwosci obsema-
 cji oraz umiejętności wiązania różnych faktów w ziazali przyczynowe. Są to
 warunki, ad których zależy poprawność naszych oznaczeń i wniosków na nich
 opartych, a zatem wartość wyników naszych badań terenowych i kameralnych.

Obobnego omówienia wymagatyby zagadnienia kulturowe paleolitu.
 Są one liczne i różnorodne. Zagadnieniom tym winno być poświęcone specjalne
 rozowre; sorieneranie. Miałoby ono na celu: 1) ustalenie wytycznych etapow-
 nego, kilkoletniego planu badań stanowisk paleolitycznych, obejmującego
 ograniczony zakres najważniejszych, lokalnych ~~zagad~~ zagadnień etnolo-
 gicznych i kulturowych paleolitu, ustalony na podstawie oceny wyników
 dotychczasowych badań tych stanowisk; 2) ustalenie podstawowych wytycz-
 nych metody badań stanowisk paleolitycznych; 3) ustalenie kryteriów kla-
 syfikacji materiałów paleolitycznych i oceny zespołów kulturowych, reprezen-
 tujących zawartość kultury, stanowiska; 4) ustalenie kryteriów lokalnego ro-
 dziatu kulturowego i etnologicznego paleolitu oraz 5) wytycznych karto-
 graficznego przedstawienia lokalnych stanowisk kulturowych w paleolitu
 dolnym i górnym.

Mój udział w tym sorieneraniu był dla mnie bardzo cenny. Zauważam
 to bogatej i interesującej treści przedstawianych referatów i dyskusji jaka one
 wywstały. Cenny był dla mnie również dlatego, że był okazją poznania wielu
 kolegów radzieckich i nawiązania z nimi bezpośredniego kontaktu nauko-
 wego. Zauważne dla mnie zaproszenie mnie na to roboweje sorieneranie
 oceniam jako zapowiatkowanie bliższej wzajemnej współpracy naukowej
 w dziedzinie, która tej współpracy bardzo potrzebuje. Referaty i gotace

dyskusje na tym kontenerowaniu są dowodem jak wiele jeszcze jest zagadnień otwartych i spornych. Zresztą, tak samo jest u nas, jak również i na innych terenach paleoalku europejskiego. W przykładowe naszych terenów, które dla celów różnych okresów paleoalku ustanowiły jeden zwarty obszar jego ekspansji, istnieje wiele zagadnień, których materialne wyjaśnienie wymaga wzajemnej współpracy naukowo-badawczej. Współpracy tej jestem gorącym zwolennikiem i nie mam wątpliwości, że ona bardzo pomóżnie wyprze naukowe, których znaczenie będzie nie tylko lokalne.

W zakończeniu proszę o porzucenie mi ciekawostek z dziedziny fotograficznych z niektórych moich robót polowych.

мощь осуществления такого плана указан также уважаемый уча-
стник этого совещания Т. И. Горецкий в своем докладе, в котором
даже дал подробную программу реализации этого плана.

9.

24-X-утро

Л.Л. Савицкий

Л.Л.САВИЦКИЙ

Я очень жалею, что нет проф. Москвитина. Мне очень хотелось выступить в его присутствии.

В соответствии с названием этого совещания я ожидал, что это совещание действительно будет рабочим совещанием по принципам стратиграфии и периодизации палеолита. Поэтому в своем докладе я обратил внимание на самые главные, на самые важные принципиальные вопросы, решение которых очень важно для исследовательских работ в области палеолита и не только палеолита. Я ожидал, что на этом совещании я встречу с постановкой рабочих проблем и методологических вопросов, что речь будет идти об уточнении методики полевых и камеральных работ.

Вопреки моим ожиданиям совещание носит отчетный характер, а не характер совещания, обсуждающего методические вопросы. Это совещание показало большие расхождения позиций различных авторов, расхождения фактов и их интерпретации, а также отсутствие общего генерального плана. Как должны быть построены эти исследования и что нужно еще сделать, я так и не узнал. Очевидно, нужно еще очень много заниматься раскопками палеолитических стоянок. Но не от этого зависит движение вперед науки о палеолите. Оно зависит от характера накопления хорошо изученных и надлежащим образом задокументированных фактов. Это является основной задачей всех геологов, занимающихся изучением палеолитических стоянок.

Ход этой дискуссии показывает мне, что необходимо уточнить содержание и понимание некоторых терминов и обозначений, а также в связи с этим заставляет меня продемонстрировать некоторые факты.

Я начну с терминологии. Лесс. Определение лесса очень часто противопоставляют определению пород лессовидного суглинка. Однако те, которые оперируют этим термином лессовидного суглинка, часто не знают как он относится к настоящему ^{ле}рису, каков его генезис. Если лесс осмелится быть слоистым, это уже не лесс. Это не я говорю, а я встречаюсь с этим в литературе и дискуссиях.

Лесс аккумулировался на данной территории в совершенно определенных геоморфологических и климатических условиях. Аккумуляция лесса падает на минимум климата. Именно поэтому ^в начальный период аккумуляции лесса имел широкое распространение процесс криотурбу^альнции и солифлюкции. Поэтому мы несколько не удивляемся, когда мы видим слоистые лессы. Это нечто отличное, потому что формирование этого лесса происходило в таких условиях.

И тут мы должны отдать себе отчет в одной очень важной вещи. Если мы, например, возьмем такую лессовую серию, в

основании которой имеется слоистый лесс и если мы считаем его снизу до самого верху, то мы берем отрезок времени, в течение которого происходили все климатические изменения.

Таким образом в этой серии лесса мы видим следы климатических колебаний, следы разных похолоданий, следы солифлюкции, криотурбации, видим несколько периодов, когда образовывали растительные горизонты, видим также, что осадконакопление затухает в те периоды времени, когда ледник далеко продвигался на север, видим, что аккумуляция лесса заканчивается в первом интерстадиале или интерглясиале.

Поэтому мне кажется, что пора уже покончить с неправильным представлением, что типичный лесс это обязательно неслоистая порода. В лессе есть микрослоистость, причем темпы аккумуляции примерно 2мм за год. При увлажнении породы эти микрослои хорошо выделяются в породе.

Поэтому я думаю, что никаких алювиальных лессов нет. Термин "алювиальный лесс" неправилен. В данной серии, не всюду, а в ее нижней части мы можем видеть слоистый лес, который говорит об участии текучей воды в образовании этих слоев. Мы часто сталкивались в прадолине реки с таким положением, что слоистый лес залегает конусами выноса в устье оврагов. Мы видим, что участие воды в накоплении этих осадков очень велико, только это вода не реки, накопившей этот лес, это не работа реки, которая создала террасы, а работа поверхностной воды, которая сформировала данный овраг.

Если мы сделаем разрез какой-либо прадолины, то мы будем иметь такое положение. Зеркало воды, хорошо выраженная ступень 1 надпойменной террасы, которая до самого низа покрыта лессом.

Отсюда вытекает интересный вывод, что если речь идет о палеогеографии, то зеркало воды было значительно ниже современного. То что я только-что сказал, я хочу подтвердить фактическим материалом, чтобы присутствующие не принимали сказанного мною на веру.

Речь идет об ископаемых почвах, которые находятся в лессе. Фактически дело обстоит так, что если мы имеем почву без подпочвы, а видим только гумусовые прослойки, то это совсем не почва. Поэтому мои замечания по поводу работ в районе Костенки заключаются в следующем.

Вы имеете там два гумусовых горизонта, но где-то^e почвы, которые дали начало гумусу как ископаемому гумусу, переходят в почву. Может быть здесь просто имеется расщепление гумусного материала, образовавшегося за счет одной почвы. Я внимательно рассматривал гумусовые горизонты, но подпочвы я не нашел.

В лессовых профилях очень часто бывает так, что мы там не видим гумусовых горизонтов, но мы находим там

другие горизонты почвы, и для любого, кто работает в области плейстоцена, нахождение таких остатков почвы это совершенно достаточный факт.

В гумусных прослойках Костенок есть всякий мусор, снесенный с плато.

Когда я был в Костенках, хотя мое пребывание там было недолгим, я позволил себе задать вопрос: откуда взялись эти гумусные прослойки. Я поставил себе задачу найти источник этих прослоек. Благодаря проф. Рогачеву я имел возможность этим заняться.

Дело в том, что это плато очень круто наклонено к оврагу. Современная почва - ^огалуценовый чернозем. Все это падает согласно со склоном, лессовидные суглинки и ископаемая почва с подпочвой. Я нашел пункт, который расположен выше Костенок I и пр. Этот пункт дает нам источник, откуда все это могло стечь.

В связи с этой проблемой, на которую я позволю себе обратить ваше внимание, я хотел бы сделать вам один методически упрек. У вас иногда делалось так: здесь стоянка, а здесь закладывается шурф водном месте и все выводы делаются с ссылками на фактический материал одной шурфа. Но этого недостаточно. Необходима целая серия таких работ, чтобы можно было говорить убедительно о геологическом строении, тем более при наличии здесь гумусной прослойки.

И еще один момент. Нельзя профили рисовать как кому нравится.

Поэтому должно быть совершенно особое отношение к самому профилю. Это ведь фактический материал, это документ, поэтому профиль должен строиться особенно тщательно. Нельзя строить этот профиль так, как нравится тому или другому исследователю. Я поэтому прошу моих дорогих слушателей посмотреть мои полевые зарисовки и обратить внимание на то, как документируется тот или иной шурф. Прошу проверить насколько полевая зарисовка отвечает геологическому графическому изображению. Кроме того, здесь даются фотографии шурфов.

Для меня настоящее совещание было интересно не только потому, что я познакомился с теми фактами, которые докладывались здесь, с интерпретацией этих фактов, с большими спорами в отношении интерпретации фактов, но это совещание для меня было важно, потому что я смог познакомиться с уровнем исследований четвертичного периода.

Я еще раз хочу обратить внимание на необходимость уточнения и определения научных терминов. Я могу возражать против таких замечаний. Иногда видят слоистую породу и заявляют, что это солифлюкция, но доказательств, что это солифлюкция нет. Иногда солифлюкция является явлением климатическим, но вообще солифлюкция имеет большое стратиграфическое значение. Для обоснования этого необходимо

привести соответствующие доказательства. Нельзя просто сказать: солифлюкция, и больше ничего. Изучая эти разрезы, мы должны восстановить совокупность тех процессов, которые приводили к установлению этой формы.

Вопрос о террасе. Хотя я и боюсь высказать эту мысль и поэтому прячусь за председателя, но все же я осмелюсь сказать, что террасы на Дону я видел только на левом берегу. Что касается правого берега, то ваша первая терраса, особенно ваша вторая терраса, относительно которой возникает вопрос, существует ли она вообще, вызывает сомнение.

Прошу на меня не обижаться, если я задам вопрос, на который сам и отвечу. Что такое терраса? Это есть дно реки, покрытое осадками этой реки. В продолине мы видим различные горизонты, различные морфологические формы, помимо типичных террас мы видим в продолине аккумулятивные или насыпные террасы, которые образовались за счет поступления материала со склонов на какую-то поверхность. Такими насыпными террасами являются например террасы в Костенках, например, Костенки 1У около Гремячего, Молодово V, там тоже то, что представляется террасой не всегда есть терраса. Настоящей эрозионной террасой является только эта основа до горизонта смыва, а все остальное это не терраса.

Здесь я хотел бы несколько остановиться на терминологии палеолита. Что такое мустье? Это определенный культурный горизонт. Когда мы изучаем стоянки, мы встречаемся только с какими-то элементами этого горизонта. То, что мы изучаем на стоянках, в Молодове и других стоянках, это еще не определение этого культурного горизонта, это лишь определение какого-то элемента этого культурного горизонта. Установить время существования этого культурного горизонта мы можем только, накопив массу фактов по массе стоянок. То же самое относится не только к мустьерским стоянкам, но и к ориньяку, мадлену, к чему хотите. Нашей задачей является точное определение юзроста существования стоянок, отдельных частных стоянок.

Предметом горячих дискуссий был вопрос о нижней границе нижнего палеолита и нижней границе верхнего палеолита. Я в высшей степени удовлетворен тем, что история позволила нам быть соседями через границу.

Поэтому все то, что интересует вас, чем вы занимаетесь при изучении палеолита, четвертичной истории, я уже не говорю о других областях, все это для нас кровное дело. Мы надеемся, что вас также интересует то, что происходит у нас в этой области. Но мы должны прежде всего принимать во внимание твердо установленный факт. Вот мы имеем, считая сверху рисс 1, ископаемые почвы холодного климата, т.е. интерстадиальную почву, здесь мы имеем рисс-П. Затем мы имеем мощную черноземную почву, которая распространяется на много метров на глубину. Вся эта почва образовалась на третьем сверху лессе. Все это напоминает интергляциал. Можно думать, что эта и эта часть образовались в разное время. Это имеет абсолютно такой же характер, как те почвы, которые выступают на Украине в Поднестровьи. Мощность почвы около 1 м, вся мощность доходит до 2-3 м. В этой местности мы можем иметь лессовые серии флювиогоризонта, который лежит на морене максимального оледенения.

То, с чем мы могли бы сопоставить французскую бралиевскую схему, тот палеолит, который здесь выступает, отвечает верхнему ориньяку. Отсюда вывод: средний и нижний ориньяк значительно древнее. Следовательно, границу между мустье и ориньяком мы можем искать где-то в нижнем горизонте этой толщи. Если мы возьмем те остатки верхнепалеолитических культур, которые мы видим в районе Звезинца ^б близ Кракова ^е или в Пекарах, ^{иногда Кракова} то здесь в верхнем палеолите имеется столько разных элементов мустьерских, селецких, что я не знаю, пришел ли селец из района Венгрии в районе Кракова или наоборот, из района Кракова в район Венгрии. Если мы видим среди селецких индустрий мустьерские орудия, то нельзя думать, что они изготовлялись из любви к искусству обитателями данной стоянки. Мы должны думать, что существовали живые люди, носители этих навыков изготовления. Если речь идет об обработке этого кремня, то техника несомненно мустьерская. Не следует думать, что мы имеем здесь дело со смешением различных культур, это один горизонт, а не несколько горизонтов.

Все это заставляет нас сделать для себя один вывод, что мы должны с большой осторожностью подходить к интерпретации фактического материала, не делать сразу каких-то мировых выводов, а свои выводы обосновывать на хорошо изученном материале.

Хочу обратить внимание на один методологический промах, который бросился мне в глаза.

Обратимся к Костенкам, здесь имеется шурф, ^{авторы} авторы описывают до 9-ти горизонтов. Но разве это стратиграфия? Это просто описание слоев. Геолог, который здесь работает, обязан посмотреть, не выделяются ли здесь какие-либо седиментационные циклы осадконакопления и при составлении профиля сделать такую работу, отметив периоды осадконакопления.

Второй задачей является установление кривой генезиса, каково происхождение, условия образования данных единичных горизонтов цикла осадконакопления.

Я обратил внимание на то, что у вас до сих пор не было работ, которые бы излагали фактический материал, пускай с небольшими выводами, но фактический материал необходим для построения теории. Получается, что мы имеем много работ с изложением теории и мало работ с фактическим материалом.

На этом я закончу и покажу свои диапозитивы.

/демонстрация фото /

Профессор Л. И. Савицкий

(Перевод)

Мы сердечно благодарим организаторов этого совещания за приглашение нас принять участие в его работе. Благодаря участию в этом совещании мы узнали много о современном состоянии изучения геологического возраста палеолитических стоянок СССР.

Участие в этом совещании является началом совместного конкретного сотрудничества в изучении этой проблемы палеолита наших стран. Оно очень нужно и мы будем рады его успехам, его результатам. Пусть развивается, пусть расцветает!

Заканчивая, приношу еще раз сердечную благодарность за приглашение нас участвовать в этом совещании.

(Аплодисменты)

2ч-х-вечер

Профессор Л.Л.САВИЦКИЙ. /Перевод/.

Сердечная наша благодарность организаторам этого совещания за приглашение нас принять участие в его работе.

Благодаря участию в этом совещании мы узнали очень многое о современном состоянии изучения геологии и возраста палеолитических стоянок СССР.

Участие в этом совещании является началом совместного конкретного сотрудничества в изучении этой проблемы. Она очень нужна и надо радоваться ее успехам, ее результатом. Пуская расцветает, пускай развивается!

Заключивая, приношу еще раз сердечную благодарность за приглашение участвовать в этом совещании.

/Аплодисменты/.

24-X - вечер

Профессор Л. Л. Савицкий. (Перевод).

^{ми} Сердечная ^{им} наша благодарность ^{об} организаторам этого совещания за приглашение нас принять участие в его работе. Благодаря участию в этом совещании мы узнали много о современном состоянии изучения геологического возраста палеолитических стоянок СССР.

Участие в этом совещании является началом совместного конкретного сотрудничества в изучении этой проблемы палеолита наших стран. Оно очень важно и ^и будет ^{бы} развиваться ^в его результатах. Пусть ^{пусть} развивается, пусть ^{пусть} расцветает!

Заключая, приношу еще раз сердечную благодарность за приглашение нас участвовать в этом совещании.

(Андрей Савицкий)

19-7-9.

Л.Л.САВИЦКИЙ

/ "Периодизация и стратиграфия палеолита в Польше" /

Я очень рад, что я участвую в этом совещании и очень благодарен организаторам за приглашение сюда. От наших четвертичников сердечные приветы и пожелания хороших результатов.

Простите, но я не успел полностью перевести свой польский текст доклада и коллега мне несколько поможет в чтении его, чтобы все было понятно.

Начало нынешнего геологического направления в исследованиях палеолитических стоянок в Польше совпадает с первыми годами междувоенного времени. Оно было результатом противопоставления господствующему еще тогда французскому коллекторскому отношению к культурному содержанию палеолитических стоянок. Под влиянием этого коллекторского направления пред- история в Польше находилась вплоть до 1914 года. Поэтому палеолитический материал, впрочем немногочисленный, происходящий из раскопок, произведенных до 1914 года, почти без исключения не обладает ^{научной} научной ценностью. Эти материалы лишены стратиграфической документации. Они происходят от исследований Ойцовских пещерных стоянок в 1871-1888⁶ годы.

В Польше, лишенной независимости и разделенной между тремя государствами, ^{соответственно} предистория не имела условий для своего развития.

В 1895 году вопросом пещерных стоянок занялся Чернавский, естествовед и любитель археологии. Но он ограничился инвентаризацией пещер и пробными, не глубокими раскопками. Таким образом инвентаризацию он произвел до 1914 года.

Благодаря этим и другим инвентаризационным работам мы теперь знаем, что у нас больше тысячи пещер ожидают исследователя. В 1910 и 1914 г.г. были произведены исследования только 6-ти стоянок. И послелешьская стоянка Скенник геологом Кузнером из Кракова. В местности "Злоты поток" исследования произведены Круковским. В этом исследовании лессовые палеолитические стоянки еще не были известны.

Первая лессовая палеолитическая стоянка была открыта в 1894г. Криштафовичем в долине Вислы около Пулав и две следующие в 1908г. под Краковом на горе св.Брониславы и стоянка Звезинец в 1913г. близ Львова в глинах.

Оригинальным вкладом польской науки о первобытном обществе этого пионерского этапа является выделение донных стоянок и начало исследований этих стоянок. Первыми исследователями этих стоянок были З.Глогер и Шибановский/1871-1872г.г./и Шукевич/1880-1890г.г./. Надо подчеркнуть очень высокий научный уровень этих исследований, особенно Глогера и Шукевича. Этой оценки отнюдь не умаляет тот факт, что эти исследователи трактовали поверхность дна как наружную поверхность области нахождения различных археологических материалов и делали отсюда ряд ошибочных выводов.

В 1890-1900г.г. продолжателем пионерских исследований были первые донных стоянок, а в более поздние годы инициатором этих исследований был Э.Маевский, основатель и фундатор организованного им в 1908г. музея, который был затем передан в публичное пользование. Научным органом этого музея был ежемесячник под названием "Святовит". Вышли 11 томов этого ежемесячника. По линии этого музея исследования донных стоянок проводили Козловский и Круковский в 1908-1913г.г. Упомянутые здесь исследовательские работы это самые важные достижения этого начального этапа развития предистории Польши.

Эти исследования показали, что территория Польши чрезвычайно богата палеолитическими стоянками, что эти стоянки разновозрастны и богаты культурными остатками, наконец, они поставили целый ряд вопросов, требующих своего выяснения.

Начало первой мировой войны заключает этот пионерский первый этап развития предистории в Польше. С возвращением Польши к самостоятельному существованию связан следующий новый этап исследований, охватывающий 1919-1939 г. г. Этот этап характеризуется отходом от прежнего коллекторского отношения к культурным остаткам палеолитических стоянок, поисками собственных методов исследования этих стоянок, концентрацией внимания на проблемах культурной стратиграфии и геологического возраста палеолитических индустрий, на проблемах происхождения источников сырья, применявшегося для изготовления орудий, кости, кремня, а также их морфологии и типологии.

Были только принципы исследовательской работы, полевой и камерной, автора, т.е. профессора Савицкого. Этими принципами руководствовался также Стефан Круковский. Принятие этих принципов было результатом оценок достигнутого в 1919 году состояния знаний палеолита и эппалеолита Польши, как прежде неизвестного, как очень сложной геологической и доисторической проблемы, выяснение которой требовало применения в исследовательской работе, в деятельности комплексной методики, прежде всего от предисторика, производившего исследования палеолитических стоянок требовала геологических знаний четвертичного периода, геологического и стратиграфического метода. Оценку предистории, что она является большим неизвестным, сопровождало начало в 1919 году плановых исследований палеолитических стоянок различного типа и разного возраста, а также детального исследования кремневых остатков. Инициаторами и исследователями были Стефан Круковский и автор доклада.

Отсутствие притока новых сил в предисторию оканчивающих изучение археологии доистории в 4-х университетах, привело к тому, что они были подготовлены к изучению более молодых этапов истории. Отсутствие соответствующих организаций и скудность материальных средств, предназначенных на проведение исследовательских полевых работ по палеолиту — это и

есть причина ограниченного развития палеолитических исследований в межвоенный период.

В этот период были исследованы только две пещерные стоянки, пещера Темна в Ойцове и частично в Пехарне, юго-восточнее Кракова. Кроме того с 1921 по 1939 г.г. было исследовано 9 лессовых стоянок и 4 открытые стоянки, связанные с другими, Стефаном Круковским 6 стоянок и 7 стоянок автором настоящего доклада.

В полевых работах этого периода господствующее положение занимали исследования материнских геологических образований и стоянок доисторического человека. Важным результатом этих исследований было установление последовательности стратиграфии культурного содержания остатков в днах, а также установление факта нахождения на донных стоянках специальной, особой, свойственной только им, самой поздней палеолитической кремневой индустрии, индустрии свидерской.

В 1919 г., когда автор начал систематические исследования дун, они представляли открытую проблему, почти девственную. Геологами и геоморфологами они были признаны аэрогляциальными образованиями, а их кремневый инвентарь по господствовавшему тогда мнению был отнесен к неолиту. Отсутствовали какие-либо указания, какой метод следует применять для исследования дун как геологических и доисторических объектов. Автор соизмысл этот метод, исправил его и дополнил, расширил рамки исследовательских работ включением геоморфологических и геологических вопросов для тех территорий, на которых эти дунны находятся, в связи с проблемой возрастной было обращено внимание на проблемы стратиграфии плейстоцена Польской низменности. Это дало начало геологическому направлению в исследованиях автора.

Результаты исследований дунных стоянок заполнили пробел в наших знаниях предистории позднеледникового и раннего послеледникового периода. Они дали много ценных материалов для проблемы культурных отношений и движения человеческих обществ, заполнявших территории, которые освободились от скандинавского ледника.

Об интенсивности исследований дунных стоянок свидетельствуют следующие цифры. В 1919-1939 г. автором было исследовано 265 стоянок. Этими исследованиями были охвачены стоянки, находившиеся в разных районах, в разных геоморфологических условиях. Очень богаты сборы из лессовых, а также дунных стоянок

в сентябре 1939 г. во время осады Варшавы гитлеровскими войсками были уничтожены вследствие попадания бомбы и пожара здания, в котором они находились.

Каковы доминирующие черты периода поисковых исследований 1919-1939 г.г.? Какова была главная цель проводимых тогда полевых и камеральных исследований? Этой целью было познание территории Польши как территории палеолитической, познание ее культурного содержания и геологических условий, в которых эти культурные остатки находятся, сбор фактов и материалов, которые были нужны для охвата проблемы палеолита Польши, для хронологии культурных остатков, а также установления отношения к палеолиту Франции и соседних стран.

Принципы этого плана автор доклада представил в работе, рассматривающей современное состояние исследований в области предистории плейстоцена в Польше. Частично эти положения изложены также в опубликованном обзоре исследований, проведенных в 1947-1954 г.г. Сейчас мы ограничимся только констатацией того, что план последовательно реализуется этим отделом.

После этого суммарного обзора развития палеолитических исследований, автор переходит собственно к теме своего сообщения. Целью сообщения является показ применяемых в Польше методов 1/ стратиграфии и 2/ подразделения палеолита. Очевидно это проблемы разные, так как они служат выяснению различных проблем - проблемы хронологического подразделения палеолита и культурного подразделения палеолита.

Метод, принятый Отделом палеолита, метод стратиграфии палеолита, т.е. его хронологического подразделения, является методом стратиграфо-геологическим. Метод культурного подразделения палеолита, признаваемый и применяемый отделом, является методом, основывающимся на подразделении кремневого инвентаря палеолитических стоянок, т.е. технического характера и состояния индустрии этого инвентаря, а также типологии и морфологии, заключенных в нем орудий.

Следовательно, это будет локальное подразделение и оно должно быть таким. Не следует повторять прежних ошибок с признанием универсальности французской брилевской схемы подразделения палеолита, которая сейчас уже значительно видоизменена и модифицирована. Это выражение сомнения в универсальности этого подразделения вместе с его модификациями вовсе не означает сомнения в научной ценности этого подразделения, она очень велика как локального подразделения, как подразделения культурного палеолита Франции, так как оно дает конкретное основание для стратиграфических культурных сопоставлений с палеолитом Франции палеолита других стран. А для того, чтобы такие сопоставления были возможны, чтобы возможно было достаточно ясно показать развитие европейского палеолита во времени и пространстве, необходима точная документация локального культурно-стратиграфического подразделения палеолита.

Поэтому было бы очень важно, чтобы в странах, в которых проводятся палеолитические исследования, была признана главной целью отработка тех подразделений палеолита, которые находятся на территории данной страны. Это освободило бы этот раздел науки об ископаемом человеке от остатков любительства и дилетантизма в исследовании палеолитических объектов.

Простите, что я не успел представить перевод своего доклада.

На этом разрешите закончить.