

7. ¹⁴ = Л. Л. Савицкий (Отдел Палеонтия ИИМК РАН)
(Польская Народная Республика)

Основы стратиграфии и (периодизации) культурной ¹⁰ эпохи ¹² = 45
на лето в Польше = 17

45
14
31

45
17
62

Я очень рад, что я участвую в этом совещании и очень благодарен организаторам за приглашение сюда. От наших четвертичных серезное приветы и пожелания хороших результатов.

Простите, но я не могу перевести свой польский текст ^{своем} с языка и коллеги Л. Н. Вознячук мне несколько поможет ^{в чтении его, чтобы все было понятно.}

Начало нынешнего геологического направления в исследованиях палеолитических стоянок в Польше совпадает с первыми годами междувоенного времени. Оно было результатом противопоставления господствующему еще тогда орнатическому коллекторскому отношению к культурному содержанию палеолитических стоянок. Под влиянием этого коллекторского направления находилась тоже префектура в Польше, вплоть до 1914 года. Поэтому палеолитический материал, впрочем немаломощный, происходящий из раскопок, произведенных до 1914 года, не обладает почти без исключения, ^{полной научной ценностью.} Эти материалы ^{исключительно пещерных стоянок, преимущественно культурной и археологической} относятся к стратиграфической документации. Они происходят от произведенных в годах 1871-1886 Л. Завишай и Т. Десовским исследованиями нескольких пещерных стоянок в ойцове (№ Кракова) — местном известном из богатства пещер, а также из нескольких пещер западных окраин Кракова,

исследованиями Г. Оссовским. x)

В Польше, лишенной независимости и разделенной между тремя государствами, предистория не имела условий для своего развития и представляет собой для исторической археологии очень запущенный в своем развитии. Исследования пещер предпринимались Я. Завишши и Г. Оссовским, несомненно под влиянием сенсационных ^{належитических} открытий во Франции - родине европейской предистории, дали начало пионерской ступи польской ~~и~~ предистории годов 1871-1874.

После работ Г. Оссовского наступил почти десятилетний перерыв в исследованиях пещер. Возобновил их в 1895 году С. Л. Черновский - естественник, археолог-любитель. Но он в своих работах, законченных ^{в 1914 году}, ограничился ивентаризацией и описанием пещер, а только в некоторых произвел неглубокие, пробные раскопки.

Последними исследованиями пещер, на этом этапе развития предистории в Польше, были исследования позднеашельской пещерной стоянки "Окечик" в Скартевичах (уезд ^{Заверше} Бытца) и исследования пещер в местностях Злоты Пашок (уезд Ченстохова). Первые

были произведены в 1910 году, они имели ^(В. Деметрикевич и В. Кузнецов, 1914) Бюджетной Академии Наук в Кракове, геологом В. Кузнецовым, другие были произведены в 1914 году, ⁽¹⁹²¹⁾ ^{Археологической лабораторией ^{Варшавы}} ^{предисторика} от имени Варшавского Научного Общества, археологом С. Круковским.

В годы исследований Я. Завиши и Г. Оссовского пещерных належитических стоянок ^{лесовых} ^{належитических} не были еще в Польше известны. Первая належитическая лесовая стоянка была открыта

в 1894 г. Н. Криштофовичем в проходе ^{в. Криштофовский 1922, Л. Савицкий 1930, 1934, 1954} ~~в. Крыштофовичем~~ в местностях Тура Булавина ^{Туре} (В. Кизань и В. Деметрикевич 1910) ^{там} и в Смильках ^(Е. Ловова), М. Вилькиновский 1919).

x) Исследования пещер Г. Оссовским произведены, они имели

предистория, исследования археолога Л. Кузнецова в не-... исследования археолога Л. Кузнецова в не-... исследования археолога Л. Кузнецова в не-

Оригинальным вкладом в науку о человеке конца палеолита и этно-палеолита польской предистории этого палеолитического этана было выделение флюксовых стоянок и начало их исследований. Инициаторами исследований этих стоянок были З. Глэгер, Я. Третиборовски (1871-1882 г.г.) и В. Шукевич (1880-1900 г.г.). Надо подчеркнуть ^{сервисный} высокий научный уровень этих исследова-
^{соборно З. Глэгера и В. Шукевича.} ний. ^{они} Эти оценки не умаляют факт, что эти исследователи считали пер-
 вичным направлением на дефляционной поверхности флюксов различных архео-
 логических материалов и делали отсюда ~~и~~ ошибочные выводы. В 1890-1900 г.г.
 пророгателем палеолитических исследований флюксовых стоянок, а со 1914 г. инициа-
 тором этих исследований, был ~~Я.~~ Маевски, основатель и организатор
^{организаторского} ^{в Варшаве} ~~Варшавского~~ ^{или} ^{Большого} Археологического Музея, который в 1908 г. был им пе-
 ренесен в публичное пользование. Научным органом этого Музея был еже-
 годник "Світлобит", ^(в "Przegląd") который вышел 11 томов (1894-1914 г.г.). От имени
 этого Музея исследования флюксовых стоянок проводили А. Козловски и
 С. Круковски в 1908-1913 г.г.

Упомянутые здесь исследователиские работы это ватнейшие пози-
 ции этого палеолитического этана предистории Польши. Следующий этап
 им обязателен заимствованием богатства ^{ему} территории Польши палеолитиче-
 сскими стоянками разновременна и их богатства ^{ему} культурными осадка-
 ми, а вместе с тем - заимствованием разного рода вопросов, требу-
 ющих выделения.

Первая мировая война закладывает этот палеолитический этап ^{исследованиями} ^{независимости}
^{наследия} ^{Польши.} В возвращении Польши к самостоятельному существова-
 нию связан ^{предистория - польско-использовательский} этот этап исследований, ^{инициаторский} годы 1919-1939. Этот
 этап характеризуется отходом ^{и этноисторических} от коллекторского отхода к культур-
 ным остаткам палеолитических стоянок, применением соответствен-
 ных методов исследований этих стоянок, концентрацией внимания на
^{вопросах} ^{их} ^{геологического} ^{возраста} ^{палеолитических} ^{структур} ^и
 проблемах культурной и геологической стратиграфии, техники произ-
 водства ^{техники} ^{производства} ^{палеолитических} ^{орудий} ^{палеолитических} ^{орудий}, на вопросах
 происхождения ^{техники} ^{производства} ^{палеолитических} ^{орудий} ^{палеолитических} ^{орудий}, техники их производства,
 их морфологии, типологии и систематики.

вооружения каменного века, их морфологии, типологии и ~~ее~~ ^{ее} ~~составляющих~~. Это были принципы исследовательской ^{моей} полевой и камеральной работы, автора этого доклада. Учили ^{Позднее} (принципами руководился тогда тоже С. Кривошеин). Принятие этих принципов было результатом оценки тогдашнего (1919г.) состояния нашего знания палеолита и эопалеолита Польши, согласно с которой ~~этой~~ ^{этой} основной осевой доисторической археологии представлялся как большой неизвестный - как свядь огем слотных проблем геологических и палеолитических, ~~вследствие~~ ^{вследствие} камеральной требует применения в исследовательской работе действительно комплексного метода, а прежде всего - от археолога производившего исследования палеолитических стоянок ^{требует} ~~требует~~ знаний четвертичной геологии и обладания методом геологической стратиграфии.

Оценку, что наши палеолит и эопалеолит это большой ^{неизвестный} ~~неизвестный~~, сопровождало начало в 1919г. плодотворных исследований палеолитических и эопалеолитических стоянок, ^{а также} ~~а также~~ ^{детальное} ~~детальное~~ ^(С. Кривошеин 1920 и 1922, А. Савицкий 1922) изучение их кремневых инвентарей. Инициаторами и исполнителями этих исследований были С. Кривошеин ^{Кроме него и А. Козловский (который был занят работой на Чиньковит, в то время)} ^{автор} ~~автор~~ этого доклада. Других специалистов по палеолиту не было, а тогда почти не было примона новых сил. Окончивалось изучение доисторической археологии на наших четырех университетах были подготовлены к научной работе в более молодых отделах археологии. Не человек, а главное - отсутствие средств предназначенных на исследовательские полевые и камеральные работы по палеолиту, были причиной ограниченного развития палеолитических исследований. ^{в межвоенный период (А. Савицкий 1934)} ~~в межвоенный период~~. В этот период были исследования в Краковской ^(С. Кривошеин, в 1919 и 1936 гг.) ~~(С. Кривошеин, в 1919 и 1936 гг.)~~ только две нецелые стоянки - "Жадора" и "Целека" (частично в ойгове) ^{в ойгове} ~~в ойгове~~ ^{в ойгове} ~~в ойгове~~ "Над Таёской" в Пекарах (С. Кривошеин), и 13 открытых палеолитических стоянок в Краку в том числе 4 нестоянки (С. Кривошеин в 1919 и 1936 гг.)

ms-proceedings reading copy

в межвоенный период. В этот период была исследована только одна пещерная стоянка (С. Круковским в 1919 ~~и 1936 г.г.~~): „Цемное“ (частично) в Ойцове и „Над Галёнской“ в Тежарах - SW Кракова, и 13 (трещинце швенно частично) открытых палеолитических стоянок, в том числе 9 лесовых (С. Круковским в и Л. Савицким 7). В полевых работах доминировало положение занимали исследования континентальных дюн как геологических образований и как стоянок древнейшего человека. Важным результатом этих исследований было установление стратиграфии культурного содержания дюнных стоянок и в связи с тем установление факта (1927г.) нахождения на дюнах прадолины Вислы окрестностей Варшавы, в местности Свидра Велке, новой, локальной, (от местности Свидра Велке - SE Варшавы) низменнелеолитической кремневой индустрии - свидерской, отвечающей позднему мадлену Франции (Лавицкий 1930, 1934, 1935, 1958).

В 1919г., когда я начал систематические исследования дюн, они представляли открытую проблему, почти девственную. Геологами и географами они были признаны голоценовыми образованиями, а их кремневый инвентарь, по господствующему еще тогда мнению, был отнесен к неолиту. Отсутствовали какие-либо указания, какой метод следует применить для исследования дюн как геологических и археологических объектов. Этот метод был создан, направил и пополнил в поле - в ходе полевых исследовательских работ на дюнах разного типа и века и находящихся в разных геоморфологических условиях. (Л. Савицкий 1921, 1934, 1958) Впоследствии это привело - в связи с вопросом члвчий и времени образования дюн - к расширению круга вопросов на вопрос стратиграфии плейстоцена нашей низменности. Это дало начало геологическому направлению в моих исследованиях палеолитических стоянок.

Результаты исследований стоянок замечены проблем в нашем знании преистории позднепалеолитического и раннепалеолитического периодов нашего квартала. Благодаря этим исследованиям был получен богатый и ценный материал, проливающий новый свет на вопросы культурного облика и вопросы передвижений групп охотников и рыболовов заселяющих просторы в последние скандинавские ледники. Об индивидуальности исследований стоянок свидетельствует цифра 265 стоянок исследованных мною в годы 1919-1930. Этими исследованиями были объемы стоянки находившиеся в разных районах и в разных геоморфологических условиях (Л. Вайцки 1923, 1925).

В истории развития польской преистории годы 1919-1939 это период размышления - исследовательский. Определенное это хорошо отвечает тому какая была главная цель проводимых тогда полевых и камеральных исследовательских работ. Это был период знакомства с территорией Польши как с территорией палеолита, период знакомства с культурными содержаниями палеолита и его геологическими условиями, период собирания фактов и материалов, нужных для работы об истории и проблематики палеолита Польши; его культурного состава, его хронологии и его соотношения к палеолиту европейских стран и к палеолиту Франции. Задача эта не была полностью выполнена и сейчас трудно считать ее актуальной. Однако этой не пренебрежим факт, что имелись синтетические труды А. Козловского (1922, 1925 и 1926 г.г.) и С. Круковского (1939 г.), посвященные палеолиту Польши, так как труды эти не представляли синтетически обработанной проблематики польского палеолита. Труды А. Козловского представляли классификацию палеолита и палеолита, преимущественно к классификации принятой в западноевропейской преистории. Труд С. Круковского характеризует субъектив-

стоянок свидетельствует оцорра 265 стоянок исследованных мною в годы 1919-1930. Этими исследованными были объекты стоянки находившиеся в разных районах и в разных геоморфологических условиях (Л. Савицкий 1923, 1925).¹⁾

В истории развития польской предистории годы 1919-1939 это период розысково-исследовательский. Определенное это хорошо отвечает тому какая была главная цель проводимых тогда польских и каже-ральных исследовательских работ. Это был период знакомления с территорией Польши как с территорией палеолита, период знакомления с ее палеолитическим культурным содержанием и его геологическими условиями. Это был период собирания фактов и материалов, нужных для работы обладателя сложной проблематики палеолита Польши: его культурного состава, его хронологии и его соотношения к палеолиту смежных стран и к палеолиту Франции. Задача эта не была полностью выполнена и сейчас нужно считать ее актуальной. В оценке этой не приходится отметить факт что имелись ^{систематическое} ~~исследования~~ (труды по палеолиту Польши: ^{учтенный и} ~~оценочный~~ выше труд Л. Козловского (1921, 1922, 1925) и труд С. Круковского (1939).

¹⁾ Очень богатые сборы из лесовых, а также донных стоянок, в сентябре 1939г., во время осады Варшавы и тиробесными войсками, были урны потес-ной вследствие попадания бомбы и пожара здания, в коншарах они нахо-дились.

авторы

ность его отношения к вопросам польского палеолита, а в связи с тем - априорность его выводов и его определений палеолитических материалов, оригинальность терминологии, языка и стиля. Дана ему египетская таблица хронологического и культурного ^{палеолита} раздела, как гласит заглавие - представляет „Хронологическое рас-
положение палеолита Польши на г. 1938". Знаем, эта таблица уже не актуальна, а другой аналогичной таблицы С. Круковский не опубликовал.

Новый этап исследований палеолита в Польше связан с созданием, по моей инициативе, Миссии сотрудничества Просвещения и Науки, в январе 1950г., Отдела Четвертичной Предиссии (Zakład Prehistorii Światopoglądu). Согласно геологическим направлениям этого Отдела он вошел в состав Музеи Земли (Muzeum Ziemi), который тогда был исследовательской институтом, производившим исследования в области геологических наук. В начале 1954г. Отдел был передан Польской Академией Наук и как Отдел Палеолита вошел в состав образовательного тогда Института Исчезнувшей Материальной Культуры. Создание этого Отдела радикально изменило положение предиссии. Дало конкретную организационную базу для плановых исследований палеолита, выравнивающих наше запоздание в этой области и обеспечивающих нашей науке ^{участие} ~~роль~~ в развешивании вопросов европейской предиссии. Принципы плановых исследований палеолита я дал в работе ^{обсуждающей} рассматривающей современное состояние исследований в области ^{предиссии} ~~предиссии~~ ^и ^{палеолита} ^в ^{Польше}. Частично они изложены тоже в работе ^(Л. Валицкий 1949, 1953, 1955¹) ^(Л. Валицкий 1952) ^и ^в ^{работе} ^{содержащей} обзор исследований проведенных в 1947 - 1954 г.г. Здесь ограничуь Комитетом, что намеченный план исследований ^{суммарно,} но реализуется Отделом Палеолита (Л. Валицкий 1952, 1955², 1957³).

После этого ^{ретроспективного} обзора палеолитических исследований

7.

Л. Л. Савицкий

19-Х

Основы стратиграфии и культурной периодизации
палеолита в Польше

Я очень рад, что участвую в этом Советании и очень благодарен ^(его) организаторам его за приглашение меня. От наших четвертьвековиков сердечные приветия и пожелания хороших результатов.

Простите, но я не успею перевести польский текст своего доклада и коллеги Л. Ч. Возняк поможет мне в представлении его.

Начало нынешнего геологического направления в исследованиях палеолитических стоянок в Польше совпадает с первыми годами междувоенного ^{периода} времени (т. е. 1919-1922). Оно было результатом противопоставления господствующему, еще тогда в европейской предистории, французскому коллекторскому ~~от~~ отношению к культурно-содержательному палеолитическим стоянкам. Под влиянием этого коллекторского направления находилась ^и также и предистория в Польше, вплоть до 1914 года (Л. Савицкий 1949). Поэтому палеолитические материалы, впрочем немногочисленные, происходящие из раскопок произведенных до 1914 года, преимущественно нецерковных стоянок, не обладают полной научной ценностью. Эти материалы, почти без исключения, лишены должной геологической и культурной стратиграфической документации. Они происходят от произведенных в годах 1871-1886

археологом любителем Я. Завишей и геологом Т. Оссовекием исследовавший несколько пещерных стоянок в Ойцове (Н Кракова) - местность известной ^{своим} изобилием пещер, а ^{также} ~~также~~ из нескольких пещер западных ⁶ окрестностей Кракова, исследованных Т. Оссовекием (К. Жовальский 1951, 1953, 1954).¹⁾

В Польше, лишенной независимости и разделенной между тремя государствами, преистория не имела условий для своего развития и представляет отдел доисторической археологии, очень запоздалый в своем развитии. Исследования пещер предприняты Я. Завишей и Т. Оссовекием, непосредственно под влиянием сенсационных палеолитических открытий во Франции - родине европейской преистории, где началось планомерное изучение польской преистории годов 1871-1914.

После работ Т. Оссовекого наступил почти десятилетний перерыв в исследованиях пещер. Возобновили их в 1895 году С. Д. Чарновский - естественник, ^{охотник} археолог любитель. Но он в своих работах, законченных в 1914 году, ограничился инвентаризацией и описанием пещер, ^{и лишь} ^(из них) только в некоторых произвел неглубокие, прабные раскопки. Последними исследованиями пещер, на этом этапе развития преистории в Польше, были исследования позднелешельской пещерной стоянки "Окецкий" в Скартицах (уезд Заверце) и исследования пяти пещер в местности Злоты Паток (уезд Ченстохова). Первые были произведены в 1910 году, от имени Академии Наук в Кракове, геологом В. Кузьмарем (В. Деметрикевич и В. Кузьмар 1914), ^{вторые} ^{были произведены} ^{другие} в 1914 году, от имени Антропологического Отдела Варшавского ^{Научного} Общества, преисториком С. Круковским (1921). С этими планомерными этапами польской преистории, по существу, связаны ^{также} ~~также~~ исследования преисторика Л. Козловского в пещере "Метанертовой" в местности Эрне-маловице (окрестности Ойцова), хотя они были произведены

1) Исследования пещер Т. Оссовекий произведены от имени Академии Наук в Кракове.

в 1918 году (Л. Козловский 1922, 1925, Л. Савицкий 1926).

В годы исследований ^{ей} (Л. Завиш и ^{им} Т. Десовской) нецерных палеолитических стоянок лесовые палеолитические стоянки не были еще в Польше известны. Первая палеолитическая лесовая стоянка была открыта в 1894 году М. Криштаровичем в градовете Висла, в местности Буре Пудавка - ^{к югу от} Демблина (С. Круковский 1922, Л. Савицкий 1930, 1934, 1954). Следующие две лесовые стоянки были открыты в 1908 году в Кракове - на "Горе Гармислава" (В. Кузьмир и В. Деметрикевич 1910) и в Глинянах - ^{восточнее} Лубова (П. Висьнявский 1919).

Оригинальным ^{достижением польской предистории} ~~вкладом в науку~~ ^{эти} палеолитическая стоянка ^{этого (пионерского) этапа} было выделение ^{компа палеолита и этаталейта} ~~этих стоянок~~ и начало их исследований. Инициаторами исследований этих стоянок были З. Глэгер, Я. Пшиборовский (1871-1882 г.г.) и В. Шукевич (1880-1900 г.г.). ^{следует} ~~надо~~ ^{высокий} подчеркнуть серьезный научный уровень этих исследований, особенно З. Глэгера и В. Шукевича. Этой оценки не умаляет факт, что они считали первичным нахождение на дефляционной поверхности различных археологических материалов и делали отсюда ошибочные выводы. В 1890-1900 г.г. продолжателем пионерских исследований дюнкных стоянок, а до 1914 г. инициатором этих исследований, был Я. Маевский, основатель и фундатор организованного им в Варшаве Большого Археологического Музея, который в 1908 г. был им передан ^{в общественное} ~~в научное~~ ^{пользование}. Научным органом этого Музея был ежегодник "Сьвідомост" ("Świadomości"), ^{изданный в} ~~Косцарна~~ ^{от} ~~1911-1914 г.г.~~ ^{То поручение} ~~Этими~~ ^{этим} ~~исследованиями~~ дюнкных стоянок производили Л. Козловский и С. Круковский в 1908-1913 г.г.

Упомянутые здесь исследовательские работы ^{являются} ~~это~~ ^{ими} ~~важнейшие~~ ^{эти} ~~на~~ ^{этом} ~~этапе~~ ^{следующий} ~~этого~~ ^{этого} ~~локального~~ ^{этого} ~~этапа~~ ^{этого} ~~предистории~~ ^{этого} ~~Польши.~~

Уни абортовог
історіе

✓
Этому началу этапа, предшгория
следующего этапа развития обязана
сообщением об изобилии палеолитичес-
ких стоянок на территории Польши,
разнообразности и богатстве куль-
турных остатков, и в связи с этим -
возникновением различных вопросов
требующих выяснения

этом или обязан засимализировать богатства территории Польши палеолитическими стоянками разного века и их богатства культурными осадками, а вместе с тем - засимализировать разного рода вопросы, требующие выяснения. Результаты произведенных на этом этапе исследований палеолитических стоянок сводятся и даются научно и научно обработаны в 1922 г. Л. Козловским им в публикации, которая - говорит словами ее автора - была " первой пробой эпистемологическая представления глобальной археологии Польши " (Л. Козловский 1922, 1925). Это была "проба" очень полезная, она символизировала новый подход к пробле ме палеолита в Польше.

Первая мировая война прекратила этот планерный этап польской предистории. С возвращением Польши к независимости связан новый этап - поисково-исследовательский, обширный годы 1919-1939. Этот этап характеризуется отходом от коллекторского отношения к культурным осадкам палеолитических и эпипалеолитических стоянок, поисками соответствующих методов исследований этих стоянок, концентрацией внимания на вопросах их культурной стратиграфии и геологического возраста, на вопросах происхождения кремня, из которого сделаны орудия, техники производства кремневых орудий, их морфологии, типологии, систематике и составу индустриальных комплексов исследованных стоянок. Это были практически все исследования исследовательской полевой и камеральной работы. Подобными принципами руководился тогда также С. Круковский. Принятие этих принципов было результатом оценки тогдашнего (1919г.) состояния нашего знания палеолита и эпипалеолита Польши, согласно с которым этот основной отдел доисторической археологии представлялся как большой неизвестный - в виде неведомый - как связь очень мелких (проблем) геологических и палеолитических, выяснение которых требует применения в исследовательской

работе действительно комплексного метода, ^и прежде всего - ^{обаво} требован-
 ах археолога, ^{ящего} при производстве исследований палеолитических стоянок,
 знания четвертичной геологии и ^{он} владения методом геологической стра-
 тиграфии.

Такая оценка, ^{представляющая} ^{в виде} ^{известности}
^{оценку, что} наши палеолит и типопалеолит ^{та} ^{большой} ^{неведомый,}
^{сопутствовала}
^{создавалась} началу в 1919 г. плановых исследований палеолитичес-
 ких и типопалеолитических стоянок, а также ^{ому} ^{ис} ^{учетные}
 их кремневых инвентарей (С. Круковский 1920 и 1922², Л. Савицкий 1922).

Инициаторами и исполнителями этих исследований были: автор этого
 доклада и С. Круковский. Кроме них и Л. Козловского (занятого работой на
 кафедре археологии на ^{Львовском} ^{Университете} ^{во Львове}), других специалистов по
 палеолиту тогда не было и почти не было притока новых сил. ^{Фактически}
^{Выпускники факультетов}
^{всего же изучение} ^{до исторической археологии} ^{на наших} ^{университетских}
^{были} ^{подготовлены} к научной работе в более молодых отделах археоло-
 гии. ^{Эти} ^{же} ^{условия}, а главное - ^{скудность} ^{средств} ^{предназначенных} ^{на}
 исследовательские полевые и камеральные работы по палеолиту,
^{были} ^{причиной}
~~в значительной мере~~ ^{ограниченного} ^{развития} ^{палеолитических}
 исследований в межвоенный период (Л. Савицкий 1937). В этот период

^{серьезные} ^{полевые} ^{исследовательские} ^{работы} ^{были} ^{произведены} ^{только}
^{лишь} ^{на} ⁸ ^{стоянках}: одной ^{пещерной} (С. Круковский в пещере "Цемма"
 в Вицове - 1919 г.) и на 7 ^{лесовых} ^{стоянках} (С. Круковский 4 стоянки -
 2.2. 1927, 1936 и 1939, Л. Савицкий 3 стоянки - 2.2. 1922, 1924-1928) и на одной ^{лесово-}
^{совой} ^{стоянке} (Л. Савицкий - 2.2. 1925-1927). Кроме того, ориентировоч-
 ные исследования были произведены на 9 ^{открытых} ^{стоянках} ^{верх-}
^{него} ^{палеолита}, ^{лесовых} ^и ^{связанных} ^с ^{другими} ^{народами} (Л. Сави-
 кий 8 стоянок, С. Круковский 1 стоянка).

В полевых работах этого периода ^{до} ^{широкого} ^{полющения} ^{зани-}
 мались исследования ^{ком} ^{ти} ^{металлических} ^{дров} ^{как} ^{геологических}

образования и как стоянок древнейшего человека. Важным результатом этих исследований было установление стратиграфии культурного слоя среднего долина стоянок и в связи с тем, установление факта наложения на долинах новой, локальной, позднекалсашитической кремневой индустрии - свидерской (от местности Свидры Вельке - ^{1020-6000г до н.э.} Варшавы), отбегавшей позднее к Франции (Л. Савицкий 1930, 1934, 1935^А).

^{мною были}
 В 1919 г., когда ^{начались} сталинские исследования долин, они представляли открытую проблему, почти девственную. Геология и география эти были признаны голоценовыми образованиями, а их кремневый инвентарь, по господствующему ^{еще} тогда мнению, был отнесен к неолиту (Л. Козловский 1921). Отсутствовали какие-либо указания, какой метод следует применить для исследований ^и как геологических и археологических объектов. Этот ^{такой} метод ^{был} создан, ^{заем} ^{взяв} и ^{используя} ^в поле - в ходе полевых исследовательских работ на долинах разного типа и ^{возраста} ^и находящихся в разных геоморфологических условиях (Л. Савицкий 1921, 1934, 1958). Впоследствии это привело - в связи с вопросом о времени образования долин - к расширению круга вопросов на ^{проблеме} ^{вопросе} стратиграфии плейстоцена нашей низменности. Это дало начало геологическому направлению в моих исследованиях ^{на} ^{калсашитических} стоянках.

Результаты исследований долинных стоянок закалились пробел в нашем знании предистории позднегляциального и раннепостгляциального периодов нашего кватерна. Благодаря этим исследованиям ^{был} получен богатый и ценный материал, проливающий новый свет на вопросы культурного облика и вопросы передвижений групп охотников и рыболовов заселяющих просторы ^{покинутые} ^{последним} скандинавским ледником. Об этом свидетельствуют исследования долинных

столнок свидетельствует цифра 365 столнок исследовательских
много в годы 1919-1932. Этими исследованиями были объемы стоянок
находившиеся в разных районах и в разных геоморфологических
условиях (Л. Савицкий 1923¹, 1925).¹⁾

В истории развития польской предметной науки годы 1919-1939 это
период ^{поисково} исследовательский. Определение это хорошо отве-
чает тому, кака^{ой} была главная цель проводимых тогда полевых и
камеральных исследовательских работ. Это был период знакомства
с территорией Польши, как с территорией палеолита, период знакомле-
ния с е^е палеолитическим культурным содержанием и его геологическа-
ми условиями (С. Круковский 1922, Л. Савицкий
^{необходимых} [1928, 1932¹⁻², 1934¹⁻²]). Это был период собирания фактов и мате-
риалов, ^{необходимых} для рабочего овладения сложной проблематикой палеолита
Польши: его культурного состава, его хронологии и его соотношения
с палеолитом ^{от} соседних стран и с палеолитом ^{от} Франции. Задача эта
не была полностью выполнена и ^{в настоящее время следует} ~~сейчас является~~ ее актуальной.
Оценке этой не противоречит факт, что имело место синтетические труды
по палеолиту Польши: упомянутый ^{а в} и оцененный ^{а в} выше ^{работа} труд Л. Козлов-
ского (1921, 1922, 1925) и ^{работа} труд С. Круковского (1939). ^{-1948, работа} Труд С. Круковского харак-
теризует субъективность интерпретации геологических и предистори-
ческих фактов, ^и ^{этим} ~~аргументы~~ ^{оригинальные} ~~выводы~~ ^{идеи}, языка и терминологии. Да-
жна ^и синтетическая таблица хронологического и культурного раздела
палеолита, как гласит ^{её} ~~её~~ заглавие - представляем „Хронологическое
расположение палеолита Польши на г. 1938“. ^{Значит, эта таблица от 1939 г.} ~~В Круковский~~
уже не актуальна, а другой, эмпирической таблицей, С. Круковский не опубликовал.

^{собрания}
1) Очень богаты ^{собрания} ~~сборы~~ из лесовых, а также дубовых стоянок, в сентябре 1939 г.,
во время ^{блокады} ~~осады~~ Варшавы гитлеровскими войсками, были уничтожены
блесательные ^{блесательные} ~~попадания~~ бомбы и котла здания, в котором они нахо-
дились.

Новый этап исследований палеолита в Польше связан с созданием в январе 1950г., по моей инициативе, Министерством Просвещения, Отдела Четвертичной Предистории (Katedra Prehistorii Starożytności). Согласно геологическим направлениям этого Отдела он вошел в состав Музея Земли (Museum Ziemi), которому тогда был интитутном производящим исследования в области геологических наук. В начале 1952г. Отдел ^{перешёл в} ^{Тольский} ^{Учреждение} Академии Наук и как Отдел Палеолита ^{был включен} в состав образованного тогда Института Исторической Материальной Культуры. Создание этого Отдела радикально изменило положение предистории. Дала конкретную организационную базу для плановых исследований палеолита, выравнивающихся наше запоздание в этой области и обеспечивающих нашей науке ^{беское} участие в ^{разрешении} ^{развивающихся} вопросов европейской предистории. Принадлежность плановых исследований палеолита ^{были много применены} ~~для~~ в работах обобщающих современное состояние исследований в области предистории плейстоцена в Польше (Л. Савицкий 1949, 1953, 1955¹). Частично они изложены ^{также} в работе содержащей обзор исследований проведенных в гг. 1947-1954 (Л. Савицкий 1957¹). Здесь ^я ^{ограничиваясь} ^{лишь} констатирую, что намеченный план исследований полностью реализован Отделом Палеолита (Л. Савицкий 1952, 1955², 1957²).

После этого суммарного, ретроспективного обзора палеолитических исследований, перейду к основной теме этого доклада: к представляемому принятым Отделом принадлежавших ^и ~~к~~ исследований палеолита.

Основным вопросом в проблематике европейского палеолита, значим и польской, ^{является} ^{вопрос} геологического ^{возраста} ~~век~~ палеолитических стоянок. Важность этого вопроса вытекает из факта, что только наиболее геологическое датирование, но крайней мере, основных горизонтов нижнего и верхнего палеолита, конкретизирует реконструкцию процесса развития культуры ископаемого человека и реконструкцию соответствующей.

при выделке ² орудий труда, ¹ которых ² продукция в период шите-го и верхнего палеолита представляем безпрерывной процесс.

Для классификации кремневых инвентарей Отделом принята следующие критерии: ^{или} техники ^{производства} и типа нацесерв, техники его вторичной обработки, типологии и морфологии орудий и состава комплекса орудий.

За принятием на габците, картсе

За принятием принципа ^{локального} местного деления, проговаривают исследовательские соображения. Требуют они исключения возможности повторения ошибочного взгляда признающего универсальность французской, брейллевской схемы деления палеолита, которая, между прочим, равно подвергается торификации. Торификация сомнения универсальности этого деления, вместе с его торификацией, не обозначает отрицания его научной ценности, именно в виде ^{локального} местного деления — в виде схемы культурного деления французского палеолита. Схема эта представляет конкретную основу для стратиграфо-культурных сопоставлений с французским палеолитом палеолита других стран. Ибо для того, чтобы возможно было производить такие сопоставления, и систематически представлять развитие европейского палеолита во времени и пространстве в хронологических и картографических таблицах — необходимо соответственно урокументированные ^{локальные} местные стратиграфо-культурные деления палеолита. Поэтому весьма желательно, чтобы во всех странах, проводящих палеолитические исследования — составление такого деления палеолита находилось на их территории, считалось первоочередным заданием. Такое отношение освободило бы эту область науки о ископаемом человеке от любительских и дилетантских проявлений в исследованиях

психологических объектов и в пререда-
влетии результатов этих исследований.