

## POLEMIKI – DISCUSSIONS

### Od Redakcji

W roczniku naszym obok różnego rodzaju prac analitycznych i syntetycznych oraz recenzji z literatury zagranicznej prowadzimy dział poświęcony polemikom. Zamieszczamy w nim wypowiedzi autorów na tematy dotyczące archeologii w najrozmaitszych jej aspektach. Znajdują się wśród nich często wypowiedzi kontrowersyjne lub sformułowane krańcowo. Przykładem takich może być praca dotycząca genezy kultury ceramiki sznurowej (tom 28), czy też ostatnia polemika między F. Florkiem a P. Urbańczykiem, zwłaszcza odpowiedź tego ostatniego (tom 32, s. 213–217). Autor jej dał zwięzłą ocenę rozwoju myśli teoretycznej (oraz częściowo jej konsekwencji) archeologii polskiej lat ostatnich. W naszym odczuciu jest to ocena w znacznym stopniu krzywdząca, a nawet w niektórych aspektach wręcz nieprawdziwa. Autor uległ tutaj – podobnie jak to czyni wielu badaczy zajmujących się zagadnieniami teoretycznymi – fascynacji obcymi wzorami, nie zwracając zupełnie uwagi na osiągnięcia (np. wypracowanie podstaw teoretycznych polskiej szkoły interpretacji materiałów krzemiennych opartej na dynamicznym traktowaniu technologii), lecz jedynie na błędy i momenty „kryzysowe” myśli rodzimej.

Jednakże bez szczerego wypowiedzania swojego zdania, krytyki cudzych lub obrony własnych poglądów mija się z celem w ogóle utrzymywanie działu polemik. Pragniemy zatem na tym miejscu jeszcze raz wyjaśnić, iż dział ten udostępnialiśmy dotychczas i będziemy udostępniali w przyszłości wszystkim, którzy czują potrzebę wypowiedzenia się w sprawach merytorycznych, oczywiście we własnym imieniu, bez względu na to, czy wypowiedź odpowiadać będzie zespołowi redakcyjnemu lub poszczególnym jego członkom. Uznajemy natomiast za zbędne zaopatrywanie takich wypowiedzi za każdym razem w nie wnoszące nic do dyskusji merytorycznej notatki informujące jedynie o stanowisku Redakcji, które naszym autorom jest dobrze znane na etapie opracowywania tomu. Wobec ogromnego zakresu merytorycznego, jaki obejmuje współczesna archeologia i współpracujące z nią dyscypliny, jednoznaczny pogląd Redakcji nie zawsze zresztą byłby możliwy. Cieszyć nas natomiast będą nadal zamieszczone na łamach „Przeglądu Archeologicznego” szczerze wypowiedzi, bez których trudno sobie wyobrazić prawidłowy rozwój jakiegokolwiek dyscypliny.

*Tadeusz Wiślański*