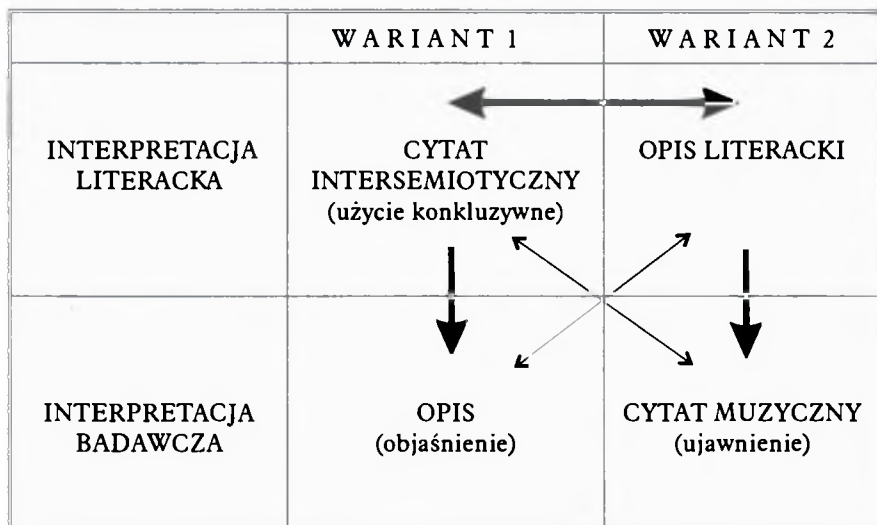


# Sprostowania

I. W numerze 4/2003 „Tekstów Drugich”, w tekście Pana Andrzeja Hejmeja *Partytura literacka. Przedmiot badań komparatystyki interdyscyplinarnej* schemat na stronie 43 został wydrukowany w chybionym kształcie. Poniżej zamieszczamy jego poprawną wersję:



II. W numerze 6/2003, w artykule Pana Macieja Karpińskiego *Cztery aspekty woli. Odczytywanie Schopenhauera* z przyczyn technicznych zabrakło następującej części przypisu 8:

Kiedy Schopenhauer sprzeciwia się traktowaniu jego filozofii, tak jakby została wywiedziona z jednego zdania, to, jak się zdaje, chodzi mu o taki przypadek, w którym system filozoficzny byłby oparty na twierdzeniu, będącym arbitralnie przyjętym założeniem, o którego słuszności nic nie wiemy. Wówczas, rzeczywiście, nie

mamy gwarancji, że filozofia zbudowana na takim twierdzeniu nie będzie nauką błędną. My jednak proponujemy spojrzenie na system Schopenhauera, jako na konstrukcję opartą, co prawda, na jednym twierdzeniu, ale za to twierdzeniu bezwzględnie pewnym, bo stanowiącym wyraz doświadczenia bezpośredniego. Jeśli, jak stwierdziliśmy, doświadczenie bezpośrednie, ze względu na swój charakter, decyduje o całości systemu filozoficznego, to twierdzenie-zasada wyrażające treść tego doświadczenia musi być uprzywilejowane, nadrzędne wobec pozostałych, będąc, poza wszystkim, swego rodzaju punktem orientacyjnym, pozwalającym poruszać się w sposób uporządkowany w topografii systemu.

Za usterki – Autorów i Czytelników – przepraszamy.