

1775 XVIII. 3. 75  
M. J. Michalski

# REPLIKA

ZE STRONY Ur: JANA KARNICKIEGO PODST: INFLAN: ,  
PRZECIWKO

URODZ: MEYSZTOWICZOM SĘDZICOM ZIEM: KOWIEN:

---

Miał Sąd Najjaśniejszy w pierwszym głosie uwiadomienie, że Wioska Kołniany w Powiecie Kowieńskim położona, ieszcze przed czasem Unii Ziemską dziedziczną stała się, że ją gdy w Ziemskości naturze zastała Unia, odmienioną w lenną nigdy, y żadnym sposobem być niemoże. Jest uwiadomionym, że po wygasley Linii Imienia Szlacheckiego, Dobra takowych bez Sukcesorow odumarłych do szafunku Najjaśniejszych Monarchow przypadają, że po zgasley Linii Kurnickiego, żadni do tychczas nienaydują się Sukcesorowie, a z tych pobudek miał prozbę, czyli konkluzją, aby Przywiley Juris Caduci przez Urodz: Karnickiego Podst: Inflantskiego w Ru 1774. Miesiąca Grudnia 5. Dnia uzyskany, był utwierdzonym, aby za onym Wioska Kołniany Prawem wieczystym została iemu przyśadzona z uznaniem kalkulacyi od Daty exportowania Przywileiu, y z przyśadzeniem Expenfu na proceder łożonego. Nic przeto więcey Urodz: Karnickiemu niepozostaie, iako odpowiedzieć na niektóre w Produkcje Strony przeciwney zarzucone obiekcy.

Ze był wydany Piotrowi Kurnickiemu od Najjaśniejszego Króla Jmci Zygmunta Augusta Przywiley w Roku 1568. na lenność, niewyprzecza tey prawdy Urodzony Karnicki, owszem wyjąwszy go z Metryk W. X. Lit: niechcąc żadnych przed Sądem Najjaśniejszym tać dowpów, nawet tych, których Urodzeni Meysztowniczowie na obronę swoją używać mogą, złożył go w Produktowym swoim głosie, równie z Dekretem Króla Jmci Stefana, Lenną naturę w Wiosce Kołnianach probuiącym. Uzyskał bowiem Przywiley Juris Caduci Urodzony Karnicki nie umysłem chciwość korzystania z cudzego majątku, ani chęcią zakłocenia spokojną posesyją Urodzonych Meysztowniczów, lecz iedynie tym celem, aby Prawa Publiczne, których każdy Obywatel dostrzeżycielem być powinien, należyta odbierały Exekucyą, y przeto wszystkie, nawet przeciwne nieco sobie, które tylko w Metrykach Xięstwa Litt: mógł wynaleść do niniejszey sprawy stosujące się dowody, pod Sądowe przynosi uważenie.

A

Co się |

Co się więc dotyczy Dekretów Lenność natury w Wiosce Kolnianach probujących, odpowie się poniżej. Na Przywileie zaś, mianowicie na Przed-Uniowy 1567. Roku Kurnickiemu wydany na Lenność, który skoro upadł, upadają zatym y wszystkie podobnie na Lenność exportowane poniższe; takowa in similitudine czyni się odpowiedź:

Niewyprzecząją UU. Meystowiczowie, że Wioska Kolniana do Starostwa Kormiałowskiego należała, y od iego została odłączoną, Mogła tedy tej Wioski natura Dożywotnia przemienioną zostać w Lenną, a zacoż niemogła w Dziedziczną?

Tak jest, a nieinaczej przemienioną została Wioski Kolniana naturą dożywotnia w Lenną, a pośledniey Lenna w Dziedziczną, ani dowodzić tego potrzeba, czemu? dla jakich? y czyich zasług? lub iakowym to się działo [spofobem? bo takową przemianę uczynić w mocy na ów czas panujących] zostawało Monarchow y od Ich szczególnie [zależało woli, sic voluerunt, sic iusserunt, stabat illorum pro ratione] voluntas.

Gdy więc Wioska Kolniana przez] Przywilej] Nayiaśnieyszego Zygmunta Augusta w Roku 1569. na dniu 15. Januaryi Mikolajowi Kurnickiemu wydany, stała się Ziemską Dziedziczną, y gdy ją w teyże Ziemskości naturze zastała] Unia, więc wszystkie tak poprzedzające ten Przywilej wieczności, iako też poniższe, Lenne Prawo w tej Wiosce Kolnianach nieprawnie utwarzające Przywileia, żadnego waloru mieć niemogą.

A ponieważ cały punkt pierwszy Produktu Urodzonych Meystowiczow jest samą tylko probacją natury Lenney w Wiosce Kolnianach, tudzież Existencyi oney, [oraz przelewu aż do terażnieyszych Pofsefsorow, więc gdy się dowiodło, że Wioski Kolniana natura jest Ziemska Dziedziczna, nie zaś Lenna, y że wedleg Prawa Unii, które złożone jest w głosie Produktowym, w żadnym spofobie w naturę Lenną przeistoczoną być niemoże, więc wszystkie Przywileia na Lenność, Konsensa y Celsye, chociażby się znajdowały (czego nawet nie mają, iak się poniżej okaże, Urodzeni Meystowiczowie) są nieprawne. Y pręto Urodzony Kurnicki, niechcąc próżnemi reffutacyami Sąd Nayiaśnieyszzy zatrudniać na próżne argumenta w pierwszym punkcie Produktu Strony przeciwney uformowane, nieczyni w partikularności odpowiedzi, a na dwie tylko obiekcy, to jest, że iakoby był Konsens adcedendum Wioski Kolniana wystarany przez Lwowicza na osobę Ur: Meystowicza, y że iakoby Dekret Afsefsorski między poddanymi Wioski Kolniana, a Urodzonymi Meystowiczami zapadły, jest dostatecznym do przekonania Sądu o Lenney naturze Wioski Kolniana, zachowując poniżej odpowiedź, do reffutacyi punktu drugiego przystępuję.

Wniešiono nayprzód ze Strony Urodzonych Meystowiczów, że niemiał Kurnicki wyjednany na Ziemskosc Wioski Kolniana sobie Przywileiu, bo pod życiem swoim do niego nieprzyznawał

wał się, lecz iaki na to składaia dowod, albo było konieczną potrzebą, lub przynajmniej słusznością, aby Kurnicki uwiadamił o tym Lwowicza, że ma na Kołniany Przywilej Ziemskości, gdy niemógł zgadywać, aby on po śmierci jego miał wyprawować sobie Przywilej na Lenność.

Wnieiono powtóre, że niemiał Kurnicki Dziedzictwa Kołnian, bo przy śmierci czyniąc Testament nikomu, takowego Dziedzictwa niezapisał.

**A** ten swoy argument na samym tylko gołosłównym fundnią wniosku, gdy takowego niekładaia przed Sądem Najiaśnieyszym Testamentu, owszem niech tylko złożą Urodzeni Meystowiczowie Testament Kurnickiego, a Sąd pewnie zostanie przeświadczone, że Wiołkę Kołniany Kurnicki nie innym, jak Ziemskim wieczystym trzymał Prawem, [przeświadczyć się o tym doskonale Sąd może z Dekretu, że Joachim Wanko długów sobie należących na Dziedzictwie Wiołki Kołnian poszukuiąc na wsparcie rzeczy swojej y Dziedzictwa w Wiołce Kołnianach brał przed Sądem Testament Kurnickiego, [a] dopiero Ur: Meystowiczowie nie pokładaiać go przed Sądem Najiaśnieyszym mówią, że on jest dostatecznym na wsparcie natury lenney w Wiołce Kołnianach. *Czytać do tego przypadku Dekret.*

**A** zatym te oba wnioski iako czcze y próżne, naymniejszey u Sądu Oświeconego animadwersyi sprawować nie są zdolne.

**W** ofobnym punkcie usłowaniem jest Urodzonych Meystowiczów dowiesć, że Kurnicka adoptowała Przywilej wieczności.

**N**aciągają w dowod tego Proceder między Zawiszą, a żoną jego, primo in voto Kurnicką, a ten nic niewyświeca o fabrykacy Przywileiu, owszem bytność obu Przywileiów in authenticis dowodzi, *Widzieć do tego przypadku Dekret.*

**P**owiadają, że dostrzegłszy przytomny na Sądzie Lwowicz fabrykacyą Przywileiu przez Kurnicką dopełnioną, Woźnym tę fabrykacyą zaświadczył, a takowego przez Woźnego sprawionego zaświadczenia niekładaia.

**J**asnie przeto okazuje się, że udał zfabrykowanym Przywilej wieczności przez Kurnicką Lwowicz, bo inaczey przy swoim nie mógłby się utrzymywać, exportowanym na Lenność.

**J**akiemi zaś dowodami popierał Lwowicz zfabrykowanie przez Kurnickę Przywileiu, a dopiero w jego niby stopniu Urodzeni Meystowiczowie z odpowiedzią na nie, krótkie czyni się doniesienie.

**Z**arzucaia najprzód, że gdy Połuian wyiednął na Lenność Przywilej, y gdy Kurnicką pociągnął do Prawa, czemu Kurnicka z Przywileiem wieczności nie stanęła przed Królem Stefanem na Sądzie Relacyinym? a przeto Dekretem Króla Jmci Stefana niebyłaby uznana natura w wiołce Kołnianach Lenna: Nieczyni tu w tym mieyscu na to Ur: Kurnicki odpowiedzi, bo wynalazłszy ten Dekret w Metrykach Xięstwa Litt: a składaiąc go w swoim Produktowym głosie, przełożył niektóre nastania onego przy-

czyny, y że na wszystkie trzy Dekreta, których na poparcie sprawy swojej nżywają Urodzeni Meystrowiczowie, odpowiedź poniżej złożona będzie.

Zarzucają powtórę, że nawet Kurnickiey Testament może być dowodem w Wiosce Kołnianach natury lenney, gdy im ostrzeża powtórnego męża swojego Zawiszę, aby o dożywocie Kołnian u Króla Jmci starał się, a tylko Summą 300. kop gr: Lit: czyni rozrządzenie, a takowego Testamentu niekładaią y niechcą nawet zażtanować się, że Kurnicka inpost Zawiszyna niemaiąc żadnych od Męża swojego Kurnickiego Zapisów, tak czasu rozprawowania się z Połuianiem, iako też przy czynieniu swojego Testamentu, pomimo legalnych męża swojego Kurnickiego, którychkolwiek Sukcesorów, nie była nawet Wioski Kołnian Aktorką y Dziedziczką?

Nie była Kurnicka Wioski Kołnian Aktorką, bo niemiała żadnych od Męża swojego Dziedzica y Aktora na Kołniany Zapisów, a zatym ani rozprawowania się iey, ani Testamentowe rozrządzenie nie jest ważne, a żadney y najmniejszey anim adwerfyi bardziej ieszcze przekonania u Sądu Najiaśnieyszego sprawować niemogące.

Mówią dalej, że fabrykacya Przywileiu wieczności przez Karnicką dopelniona, tak jest znaczną, że dosyć jest spojrzeć na ten Przywiley, aby przekonać się o nim, że zmyślony

A wszelako szczegulizuiąc iego fabrykacyi znaki, nad dwie w nim nieupatruią omyłki; iedną, że czemu ten Przywiley w Aktach Metryk Xięstwa Litt: nieznanym się; drugą, dla czego jest datowany w Knyfzynie, kiedy w tym czasie Król Zygmunt powinien był znajdować się w Lublinie?

Nie są to żadne fabrykacyi dowody, owszem te same trefunkowe, a w tak późnym wieku trudne do zgadnienia, z iakowych one nastaly przyczyn, niedostatki, czyli omyłki przekonywać mają UU. Meystrowiczów o realności tego Przywileiu. Bo kiedy w tak późnym wieku te dostrzegają niedostatki y omyłki, za-cóżby wraz onych niedostrzegli ci, których to było dziełem, y interesem? owszem gdyby fabrykowała Kurnicka Przywiley, fabrykowałyby go tak doskonale, żeby y najmniejszego fabrykacyi nieukazać znaku, odważając się bowiem na to dzieło, a nieczyniąc go doskonale, na-cóżby ta iey przydała się praca?

Odwołuje się w tey mierze Urodz: Karnicki do powszechny wiadomości, iak wiele dawnych znajdować się może sprawiedliwych Przywileiów, których dopiero w Aktach wynaleść niemożna. Lofy przeciwnie, y różne przypadki sprawily to, że w tych dawnych wiekach niektóre wychodzące Przywileia y inne tranzakta, albo niezostawały do Akt wciagane; albo też po ingrossowaniu w Aktach, przypadkowo zostały zatracone.

O tych szkodliwych w tym wieku wielu obywatelom przypadkach doskonale wiedzące Stany Rzeczypospolitey na Seymie Unio-

nis,

nis, oraz w Roku 1607. Dobru publicznemu zaradzające, stowne do tego ustanowiły Prawa, że choćby kto Dobra iakowe bez Przywileiow trzymał, iuż one wiecznemi czasy dziećżeć ma bez przeszkody. *Widzieć to Prawa w wol: 2. fol: 774. y 1631.*

A gdy w tym wieku każda zadzierzana Pofsésya kwestyonowaną być niepowinna, nawet bgz Przywileiów,

Jakże więc Wioski Kołnian wieczności Natura kwestyonowaną y przeistaczaną być może dla tego tylko, że akt tego Przywileiu nieznayduie się w Metrykach, gdy ten Przywilej in authenticum był przed Sądem Ziem: Kowieńskim pokładany, gdy ten Przywilej iest w Aktach Ziemskich Kowieńskich aktykowanym, y ktemu ieszcze do Przywileiu konfirmacyjnego w Roku 1590. iest wpisany.

Ze zaś Nayiaśnieyszy Krol Zygmunt August znaydował się iakoby w tę porę w Lublinie, a Datowany Przywilej iest w Knyszynie, y to o fabrykacyi onego naymnieyszym być niemoże dowodem, bo procz tego sprawiedliwego wniosku, że mógł na czas acz krotki z Lublina Krol wyiechać do miejsca Rezydencyi swoiey Knyszyna, usprawiedliwiać tę kwestyą powinna powszechna wiadomość, że w dawnieyszych wiekach częścicy bywało zapisowane w wychodzących z Kancellaryow tranzaktach, to miejsce, na którym zostawały pieczętowane, niżeli to, na którym przez Nayiaśnieyszych Monarchow były podpisywane; żeby zaś Minister który Pieczęć przy sobie mający, w owym czasie niemożł znaydować się w Knyszynie, y naymnieyszego na to Strona przeciwna złożyć niemoże dowodu.

Jawno więc iest, że te przez Stronę przeciwną umaginowane fabrykacyi znaki z samych wynikał trafunkow, a zatym naymnieyszey u Sądu sprawiedliwego animadwersyi sprawować nie są zdolne. Owszem gdy to biorą za dowód nieważności Przywileiu Urodzeni Meysztowiczowie, że Akt iego w Metrykach Xięstwa Lit: nienayduie się. Należytością iest przeciwnie ich zapytać się, czemu konsens w Roku iakoby 1636. na dniu 5. Xbra przez Lwowicza iakoby na osobę Meysztowicza od Nayiaśnieyszego Krola Władysława IV. uzyskany, w tychże Metrykach Xięstwa Lit: nieznayduie się w tym iuż wieku, w którym Akta tych Metryk nierownie w doskonalszym zostawały porządku.

Tego Konsensu gdy niemasz, więc żadnego niemasz Urodzonych Meysztowiczow Aktorstwa, więc nullo Jure Wioskę Kołniany posyduią, więc wraz iey nieprawną Pofsésyą utracać powinni. Wzmianka zaś o takowym Konsensie w Dekrecie 1670. że nic oznaczać niemoże, dostrzeże to Sąd Nayiaśnieyszy, gdy uslyszy, iakiego są te waloru Dekreta, do których refutacyi przystepuie

*O dwóch Dekretach Relacyinych, a trzecim Afsefsorskim.*

Tłumaczeniem się długim nad pierwszym Dekretem Relacyiny w Roku 1578. na dniu 3. 9bra między Połuianem, a Kur-

nicką zapadłym; niechce Urodzony Karnicki Sąd Nayiaśniey-  
szy zatrudnić, bo mówił już o nim w pierwszym głosie swoim.  
Uznał wprawdzie Nayiaśnieyzy Krol Janę Stefan naturę w Wio-  
sce Kołnianach Lenną, bo to przed iego Sąd obie Strony zgo-  
dnie przynofity, stawał Połuian z Przywileiem na Lenuość  
exportowanym, stawała y Kurnicka z pierwszym na Lenuość  
Mężowi swojemu wydanym Przywileiem, nie było kwestyi  
o naturę Dobr Kołnian, więc żadna oney nie była czyniona ko-  
gnicya, y żaden o niey nienastąpił wyrok.

Dopraszały się tylko Strony, kognicyi swoich Przywileiow, y w  
tym Sądowy uzyskali wyrok, umocnionym został Przywiley  
Kurnickiey służący iako pierwszy, skasowanym został Połui-  
na iako in praedictum pierwszego uzyskany powtorny.

Dla czego zaś Kurnicka zapadła z Przywileiem wieczności mowio-  
no było obszerniey w głosie pierwszym: Miłość własna y  
chęć korzyściana z cudzego majątku wymogła to na Kurnic-  
kiey, Znała to doskonale, że stanowiący z Przywileiem wie-  
czności, a niebędąc teyże wieczności Aktorką, musiałaby o-  
ną utracać, iokowała zaś przeciwnie sobie, że Przywiley na  
Lenuość iey Mężowi y razem iey wydany, y znikczemni  
Połuiana Przywiley, iako późniejszy, y ją przy spokojnym  
zachowa dożywociu.

Lecz czyliż ten błąd Kurnickiey może być dostatecznym do prze-  
istoczenia Natury Dziedziczno-wieczystey Wioski Kołnian  
Lenną? lub czyliż ten iey zły postępek może być pewnym  
znakiem utworzenia iakoby na wieczność Przywileiu? y  
czyliż tak nawet myśleć godzi się? że ponieważ Kurnicka  
nie złożyła przed Sądem Przywileiu na wieczność, więc go  
wtedy niebyło! więc późniey przez nią został utworzonym!  
y czyliż to ma być dostatecznym do przekonania, że ponieważ  
Kurnicka składając Przywiley Lenuości, powiedziała, że  
Wioska Kołniany jest Lenną, więc Wioska Kołniany jest  
Lenną, więc Natura oney wieczna w Lenną przeistoczona  
zostać może.

Myśl taka przeciwna Prawom y doskonałemu rozsądkowi znay-  
dować się nawet niepowinnaby! błędem swoim y złym postę-  
pkiem Kurnicka nie będąc legalną Aktorką, niemogła nic  
szkodzić prawym Aktorom, boby to czyniła przeciwko li-  
cznym Prawom.

Lecz ominąwszy inne nader słuszne y sprawiedliwe racye, dosyć  
jest na tey jedney zaprzestać, albo czyniona była tym De-  
kretem kognicya o Naturę tey Wioski, albo nie? niemożna  
wzmówić, że była, bo wyrazi onego y naymniey o tym nie-  
zaświadczaia; a skoro nie była, więc on ani w dowod Natury  
Lenney, ani w dowod Natury Ziemskiey wieczystey!, o co  
dziś toczy się sprzeczka, y co jest niniejszey Sprawy ma-  
teryą, użytym być niemoże.

*O drugim Dekrecie Relacyjnym 1604. Roku.*

Mowiąc o tym Dekrecie byłoby iedynym Sądu Nayiaśnieyszego zatrudnieniem donosić każdą okoliczność iakimi stopniami ten Dekret ku ostatniemu terminowi swojemu zbliżył się, to iest iakie Remisy zakraczały, iakie do prologu onego wcią-gane były od Stron wnoszone kontrowersye, a ieszcze sobie przeciwne, iako to: ieden Testament Kurnickiego y brat Lwowicz na próbę natury Lenney w Wiosce Kołnianach, y brat Wuyko na wiparcie w teyże Wiosce Natury wioczyfsey.

*Widzieć Dekret fol: 5. & fol: 14.*

**Y** lubo cały Produkt swoy Strona przeciwna nieinnemi wspierała dowodami, iak tylko kontrowersyami Stron, do Prologu tego Dekretu wciągnionemi, cytując wszystkie prawie onego u-  
stawicznie folia, iednakże oszczędzając czas drogi y znając, że te kontrowersye z Prologow Dekretu cytowane niespra-  
wią zupełnego u Sądu Nayiaśnieyszego przekonania, przeto opuściwszy wszystkie Prologi y Remisy, do przełożenia, iaka iest tego Dekretu łama decyzya, y między ktoremi ten Dekret zakroczył Stronami, przystępię.

**Nayprzod** tedy uważić należy, ktore Strony po wyrok tego Dekre-  
tu przychodziły, o to brat Kurnickiey Wisztycki, Wuyko mie-  
szczanin Kowieński, Possefsor Kołnian, Urodz: Instygator, y  
Sukcesorowie Lwowicza.

*Nota.* Nim zbliży się do przełożenia ktora Strona, y iaki tym De-  
kretem uzyskała wyrok, zastanowić się trzeba uwagą nad tym,  
y uczynić konkluzyą: Po zeyściu bez potomstwa obojga Kur-  
nickich, ktorzy Przywileiem na wieczność wspólnie uzyska-  
nym, byli Wioski Kołnian Aktorami (bo y samą Kurnickę  
Strona przeciwna iak doniosła na dniu wczorayszym w głosie  
swoim przypowiednim, zatym Przywileiem, czyni Aktorką)  
czyli Sukcesorowie Męża, czyli Sukcesorowie Zony, dzie-  
dziczyc powinni Wioskę Kołniany.

**Mężowi** za wierne usługi wojenne nadana była ta Wioska, mąż  
swoim expensem wodził Roty przeciwko nieprzyaciółom,  
mąż zwrocil Summę 300. kop groszy Litt: Wilbutowiczowi,  
mąż nakoniec tyle ucierpiał niewczasow w niewoli nieprzy-  
iacielskiej, iako o tym wszystkim zaświadcza *Przywilej*.

**Więc** nie inaczey, iak Męża Sukcesorowie dziedziczyc byli po-  
winni, dla żony zaś dosyć tego dobrodzieystwa, że mogła  
mieć za nim spokojne dla siebie dożywocie.

**Toż** dopiero zwrocic się przynależy, iaki ktora zwyż pomienio-  
nych Stron uzyskała wyrok: Wisztycki w stopniu Kurnickiey  
będący, stanął z oświadczeniem się, że ani Kurnicki, ani  
żona Kurnickiego, a siostra iego prawa wieczności na Koł-  
niany niemieli, y coż miał Sąd czynić podowczas, ieżeli  
niekassować utrzymywany wprzody wieczności *Przywilej*?

**Wuyko** mieszczanin Kowieński, ktory niemógł Dobr Ziemskich  
posiadać skoro zagodzonym zostawszy w pretensyach swoich

od tego procederu usunął się. Więc coż miał Sąd czynić, jeżeli niezapominać o jego pretenzyi nieczyniąc o niey naymnieyszegowYROKU.

Instygator lubo czynił przypowiadanie się, że te Dobra do szafunku Nayiaśnieyszego Monarchy przypadają, lecz gdy niebyło takiego, któryby tey łaski Krolewskiej przez Przywiley uzytkany, był uczestnikiem. Coż Sąd miał czynić? jeżeli nie na samym tylko przyięciu interwencyi zaprzestawać?

Te tedy wszystkie trzy Strony, gdy mało ubiegającemi się o Wioskę Kołniany być wyraźnie pokazały się, y prawa swojego zdały się odstępować. Coż więc Sąd miał czynić w tey mierze, jeżeli nie czwartey naybardziej usiłującey przysądzić Stronie?

Odstąpił Wisztycki pretenzyi swoiey, bo poznał, że niemógł być po siostrze swoiey Kurnickiey pomimo legalnych iey Męża Sukcesorow, (ktorzy pod ow czas ieszcze mogły się znajdować) Aktorem y Dziedzicem.

Odstąpił Wuyko pretenzyi swoiey, albo że musiał zostać zagodzonym, albo że się tak iego podobało woli

Urodzony zaś Instygator niemając ani prawa, ani mocy odstąpienia pretenzyi swoiey, gdy oney nieodstąpił, a iedynie tylko nieuzyskał przysądzenia dla siebie Wioski Kołnian z tey racyi, że procedując tylko *ex officio*, a niebędąc uczestnikiem łaski szafunkowey Krolewskiej przez Przywiley, nie był tey sprawy zupełnym Aktorem, więc temu, któryby z szafunkowey łaski Krolewskiej przez Przywiley uzytkany stał się Aktorem, zawsze wolna do poszukiwania została droga. *Czytać Interwencyą Instygatora w Dekrecie fol: ultimo.*

A przeto gdy takowey łaski Szafunkowey Krolewskiej Urodzony Karnicki przez Przywiley od Nayiaśnieyszego Monarchy w Roku 1774 Xbra 5. uzytkany, stał się uczestnikiem y legalnym został do poszukiwania Wioski Kołnian Aktorem, więc nie idzie przeciwko Dekretowi, ale idzie za powagą tego Dekretu, więc nie jest tu żadnym mowieniem przeciwko Dekretowi, lecz sama iedynie szuka się prawda y sprawiedliwość.

*O Dekrecie Afseforskim 1670. o Konsensie iakoby w Roku 1636. od Władystawa IV. uzyskanym y o Cefsyi do niego stosowney.*

Dekret ten dla iakowych nastął pobudek zgadywać trudno, omyłki. ttoli Meysztovczow y niedostatki wielkie, ktore tym Dekretem starali się poprawować, opacznie o nim rozumieć koniecznie zniewalają

Na dowod bytności Konsensowego Przywileiu nic więcey nie składają Meysztovczowie, iako że o nim jest świadectwo w tym Dekrecie Afseforskim (ominawszy tedy wszystkie okoliczności iawnie ukazujące, że ten Przywiley nigdy in existenti nieznaydował się, bo niemasz go w Metrykach Xięstwa Litt: nieznayduie się iego, w ktorychkolwiek Subfeliach

Akty:



Aktykacya. Niezgorzał, gdy w Regeſtrze pogorzałych Dokumentow żadna o nim niezayduie ſię wzmianka, acz y ten Regeſtr aż w lat dwadzieſciekilka, bo aż w Roku 1771. zoſtał Aktykowanym, a w tym Dekrecie Aſſeſorskim, procz że Strona to donosiła w kontrowerſyi ſwoiey inney niemaſz wzmianki, niech zaydzie w tym Dekrecie ſłowa, że był pokładany przed Sądem ten Konſens, że Sąd go widział, a uſtanie o nim wątpliwść.

A gdy o bytnoſci takowego Konſensu żadnego najmnieyſzego niemaſz śladu, procz że ze Strony Ur: Meyſztowiczow w czasie rozprawy z własnemi poddanemi, o nim donoszono, y ta kontrawerſya zoſtała w Prolog Dekretu wciągnięta uważć tedy przynależy, iak częſte bywały te omylne kontrowerſye.

Wnoſzono ze Strony Meyſztowiczow, że Summę trzyſta kop groſzy Litt: za wyrokiem Dekretu Relacyjnego, Lwowicz Dzieciom Kurnickiey zapłacić muſiał, y ta kontrowerſya zoſtała do Dekretu inferowana, a przecie Sąd Nayiaſniejszy zupełnie ieſt uwiadomionym tak z Przywilejow, iak też z pokładanych Dekretow, że iako Kurnicka nie miała dzieci, tak nigdy żadnym Dekretem dla dzieci Kurnickiey 300. kop groſzy Litt: Summa nie była przyſądzona.

Toż dopiero zwrocić uwagę należy do Cefſyi ſtoſować ſię powinny do tego Przywileju Konſensowego. Cefſya ta ieſt w Roku 1683. Junii 18 dnia Aktykowana, więc na co ją trzeba było Aktykować w Ziemſtwie Kowieńskim, ieſli ona była w tymże Ziemſtwie przyznana, więc w tychże Aktach zayduie ſię.

Jeſli była przyczyną, niechby wyieli urodzeni Meyſztowiczowie wdymus takowego Przyznania: a uſtaby kwestya. Tłumaczeniem ſię zaś nad iſtota Aktykacyi Dokumentow niezdaie ſię Ur: Karnickiemu Sąd Nayiaſniejszy zatrudnić, wiadomo albowiem Sądowi, że do Akt wszelkie powinny być przyimowane tranzakta, iako to: Maniſta, Liſty. Prywatne & ktore aż nader z netory ſwoiey bywają omylne, więc y ta Cefſya, gdy iej nieſkładają, ani in Authentico, ani in extracto w Dacie tey, w któtey zoſtała przyznana, mogła być omylną, a zaś mogła zgorzeć taka, o ktorey przeſwiadcza Regeſtr zgorzałych Dokumentow, iaka dziś u Sądu Nayiaſniejszego produkuje ſię.

Jafno więc okazawszy przed Sądem, że iako Konſens od Nayiaſniejszej Władyſława IV. do uſtąpienia Kołnian z osoby Lwowicza na osobę Meyſztowiczow niezayduie ſię, że o bytnoſci Cefſyi do tegoż Konſensu ſtoſowney, potrzebney, y prawney pewności niemaſz żadney, a przeto gdy okazuje ſię, że choćby Wioſki Kołnian Natura Lenna, że choćby Lwowicz był dobrym Wioſki Kołnian Lennikiem, Ur: iednak Meyſztowiczowie nie ſą dobrymi tey Wioſki Aktorami, więc z drugiego zrzodziła Sprawa Ur: Karnickiego ſtaie ſię dobrą.

C

W pier-

W pierwszym jeszcze głosie swoim oświadczył się Ur: Karnicki, że nie celem zakłócenia spokojnej Possejsyi, lub umysłem chciwości korzystania z cudzego majątku, pociągnął do Prawa Urodz: Meystowiczow, lecz że był zupełnie przekonany, o niesłusznym posiadaniu przeciwko licznym Prawom tych Dobr przez Ur: Meystowiczow, a gdy wynalazł Dekret Relacyiny Krola Jmci Stefana w Roku 1578 w Metrykach, X. L. który acz nieczynił kognicyi o Naturę Dobrytych, gdy jednak czynił kognicy między Lennemi, jednym Połuiana, a drugim Kurnickiego Przywilejami uzyskał, przeto od Nayias: szczęśliwie panującego Monarchy po ostatnich prawnych Possejsorach iakimi są (ieśli byli dobrimi Possejsorami) Lwowiczowie, Przywilej na Lonność.

1774. *Maia 9: widzieć y czytać takowy Przywilej.*

Tob dopiero uważywfy wszelkie okoliczności co do Konsensu y Cessy stofuiące się, iżali niegodzi się myśleć że Dekret między własnemi Poddanemi a UU. Meystowiczami uzyskany był potrzebnym do poprawienia tyłu znajdujących się do prawego Aktorstwa niedostatkow y omyłek, y że on był potrzebnym do umocnienia natury w Wioſce Kołniach Lenney, o którym krotka czyni się uwaga.

Mowią Urodzeni Meystowiczowie w Produkcie swoim Page 2. w wierszu 27. że Waleryan Miesytowicz od własnych Poddanych Kołniańskich przez Sąd Affessor: został zapozwanym. A tenże sam Dekret poświadcza że sam ich zapozwał y otrzymał nanich Dekret Kontumacyiny, a gdy ich drugi raz przed tenże Sąd Affessorki zapozwał, Paweł Mehszakis zwłóści Kołniańskiey stawał, y to zaprzyściągł. *Jako on y drudzy Poddani Kołniańscy dla boiazni na przeszłą Juryzdykę Naszą Affessorską do Warszawy przybyć, ani się do rejestru w pisać pogotowił protestacyi na Urodz: Meystowicza Pana swego zanieść niemogli, adopiero powiadają Meystowiczowie że Waleryan Meystowicz był od własnych Poddanych Kołniońskich zapozwanym.*

Uwzględnić nadto należy kto y dopiero pierwey przyzedł po uzyskaniu tego Dekretu czyi jest pierwszy Aktorat? Alubo ten Aktorrt uczyniony jest niby przeciwko całej włości Kormiałowskiej wyniesiony, gdy jednak wyraźnie pokazuje się z tegoż Dekretu na Karcie 3. że Urodz: Arnoif Zaleski, stawał do rozprawy u Sądzie od Poddanych Kormiałowskich lecz od Poddanych Kołmiańskich. Pewnym być może y niezawodnym wnioskiem, że imię włości Kormiałowskiej, dla tego tylko użyte było do procederu aby był pozor przyścia do Sądu; bo iakże mogliby Podani wieczyści Kołmiańscy przychodzić do Sądu Affessor: z Panem swoim gdyby niebyło pożyczonego Jmienia od Włóścien Starostwa Kormiałowskiego.

Jakoż pokazuje się jeszcze to wyrazniey, że tżlko dla Aktora Włóścian Kormiałowskich. pożyczone było Jmie. z słow tegoż Dekretu: *Za przywołaniem stron do Prawa przez Szlach: Adama Sorokę Jenerala Naszego Dwornedo W. X. Litt: od Poddawyc Kołmiańskich Szla: Arnolpñ Zaleski, a od Urodz: Meystowicza &c*

Przez ten wyraz pokazał się y tkliwy umysł tego stawiającego Plenipotenta, y rzetelna a istotna prawda, niechciał przyznawać się, że stawa od Włóścian Kormiałowkich, gdy od iednego Poddanego Kołniańskiego ( a boday ieszcze, czyli nie za przymuszeniem do tego przez Pana swego) został do utrzymywania tey sprawy użytym.

Omija inż Urod: Karnicki dalsze wszystkie okoliczności nieważność tego Dekretu probujące, niehmowi nic otym że Poddani oto Kołnianscy anie czynili kwestyą, czy ma konsens na Kołniany od Krola Władysława IV. Ur: Meystowicz, czyli niema? Czy była Cessya od Lwowicza na osobę Meystowicza, czyli niebyła? Atoli to wszystko usprawiedliwia y wciąga wten Dekret Urodz: Meystowicz, bo gdyby szło y rzetelnie o wybicie się z pod natury wieczystey a zwrocenie się do dożywotney Poddanym Kołniańskim ( Co być niemoże ) należałoby chiba wtracić się do tego procederu y temu, kto był na ow czas Starostą Kormiałowkim opuszcza inue wszystkie wątpliwość o tym Dekrecie sprawujące racye, bo niechce długim tłumaczeniem się przezornie dociekającego prawdę zatrudnić Sądu, y przeto do opozycyi iak naykrotfszey na punkt trzeci produktu strony przeciwney przyśępuje.

## § § §

Prawo wieczności w Kołnianach, iak się dowiodło w obudwoch głosach przez Przywilej Urodz: Karnickiemu w Roku 1569. Jan: 15. dnia nadane. na mocy Prawa Unii w Naturę Lenności, lub dożywocia przeistoczzone być niemoże, więc Wioska Kołniany za Przywilejem Juris Caduci Ur: Karnickiemu przyśądzona być powinna, a Prawo Lenności UUr: Meystowiczow ma upadać. Y przeto tenże Ur: Karnicki o skutek proźb przy konkluzyi Produ tu swojego złożonych Sądu Sprawiedliwego doprasza się.

Aże z złożonych na dniu wczorayszym przed Sądem Nayiaśnieyszym ze Strony UUr: Meystowiczow Dokumentow pokazuie się, że na ich Inię nienastąpił z imienia Lwowiczow Konsens, a zaś Cessya składająca się nader wielkiej ulega kwestyi, a zatem gdy pokazuie się, że nawet Lennemi, nie są prawemi Aktorami. Y że Dekreta ze Strony tychże UUr: Meystowiczow składane, o zdaniu y woli Sądu, aby ta wioska nosiła na sobie Imię Lenności, czynią zaświadczenie, a zaś Legalnego Meystowiczom nienadają Aktorstwa, więc ieśliby Sądowi Nayiaśnieyszemu do tych przychylać się podobalo Dekretow, na mocy etiam drugiego na Lenność sobie służącego Przywileiu, prosi uznania siebie tenże Urodz: Karnicki Wioski Kołnian Lennikiem. *W ostatku odwołuje się do petytow.*

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

