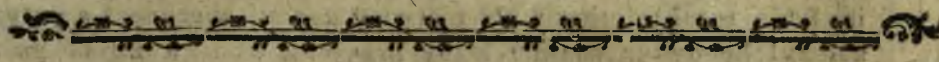


*Pisana w p. Krzyżobu Lichodzieńskiego Horad: Min.
pisana, a p. w. p. Krzyżobu odbita.*

R E P L I K A

*Ze strony W. J. P. Hilarego Pisarzewicza Skarbowego
W. X. Litt: Jana Podwojewodzkiego Połockiego, Ur-
bana Starosty Zegaryjskiego Nornickish Przeciw:
W. J. P. Głuszynskim Sędziom Grodzkim Powiatu
Starodubowskiego.*



Testament nazwany Ordynacją tym bardziej nieprzyzwoicie, ani naturalnie kiedy też zapis rozpisujący Dobra jest cywilnym y wolnym zapisem.

Już ta prawda niezastanawia myśli Sądu że wszystkie majątkości leżące y wszystkie summy gotowe były własnym nabyciem y dorobkiem Jgnacego Nornickiego Krayczego Ofzmiat: po którym W. Głuszynski ani zapisany, ani zostawiony Prawodawcom jego żąda sukcesyi.

Byłoby to nadaremny wznawiać te pewności jakie potwierdził Dekret Ziemski Wolkowycki, na które sam się zgodził Głuszynski Sędzia y o których dosyć było w pierwszym głosie konwikcyi że Dobra Jgnacego Nornickiego, jako były własnością jego tak rozporządzenie ich od własney woli głównego Aktora zawisa.

Statut Litewski w Art: 2 Roz: 8. taką nadaje wolność, że przez siebie nabytemi Dobrami leżącemi y ruchomemi wolno każdemu władać jak chce y komu chce zapisać.

Więc kiedy natura majątku, zawodu y kwestyi niema, że był aktualnym Krayczego Nornickiego y przez jego zapracowanym.

Więc kwestya żadna niemoże być o to: aby niewolnym było temu nad Dobrami swoimi użyć panowania y mocy? kto sam był ich tworem y początkiem, komu Statut tego dobrodzieystwa pozwolił, albo jakiey istoty majątek pod infzą żadną podległość niezachodzi.

Uczynił Testament Krayczy Nornicki, Ru 1776 Julii 1. dnia y nieinaczej dał Aktorstwo Mamertemu Nornickiemu spadku po sobie, tylko kondycjonalnie y dla tego trzy obowiązki przeciwko temuż Synowtowi wyraził.

Pierwsza kondycya jeśli by był bez potomny. Druga jeśli by Xiędzem został. Trzecia jeśli by był niestateczny, w ten czas odbiera jemu sukcesyją, każe mu tylko z całego spadku niewięcej, jak 6000. zllch zapłacić, a dziedzictwo całego majątku przenosi w ręce trzech Synowców W. Nornickich teraz procedujących.

Gdyby nawet żył Jan Nornicki a bezpotomny wiek swój kończył, nie miał wieczności w Dobrach y niemógł nikomu spadkiem zostawić, ani zapisać, ani wyprzedać, bo nie miał absolutney w Dobrach wieczności.

Gdyby został Xiędzem, teraz stojący Norniccy zaraz stałiby się Dóbr Dziezdicami, bo ta kondycya Momertowi Nornickiemu odbiera Aktorstwo a Pisarzewiczowi, Podwojewodziemu y Staroście nadaie Dóbr Aktorstwo absolutne y niekondycjonalne.

Jeżeli Krayczy Nornicki Testamentem mógł zapisać Dobra, dla Jana Mamerta Nornickiego: więc równie tymże Testamentem był mocen założyć kondycye, kiedy y jak Synowiec zostanie Dziedzicem.

A

Tak



Tak bowiem rozumieć nieprzychodzi, żeby do punktu zapisanych Dóbr, był ważny Testament, a do punktu przeciwko teyże rozumianey wieczności w założonych kondycyach, żeby tenże Testament był nieważny.

Jeden zapis, jeden moment, jeden podpis, jedni Pieczętarze konkludowali wszystko razem tam y porządek sukcesyi okryślony, tam y kondycye do tegoż spadku przywiązane.

Więc z jednego Dokumentu który jest pierwszym y ostatnim, jako tytułu pierwszości niema tak próżnie tłumaczy Głuszynski przywłaszczając sobie tytuł prioritatis, że pierwey zapisał wieczność a potym założył kondycyą właśnie jakby przymiot jednego zapisu próżno dzielić było na dwoiaki stopień pierwszości y ważności.

Jeżeli Krayczy Nornicki mocen był zapisać fwóy majątek dla Synowca, więc mocen był y oddalić, bo pozwoliwszy na jedno niemożno negować drugiego.

Wszakże wyrażając w Testamencie kondycye nie już aktualnie zapisał jemu, nie już in praesenti nadaie Synowcowi Aktorstwo ale od skutkow kondycyi, spadek zamierza y Aktorstwo Synowca do wypełnienia kondycyi y ad futurum odkłada.

Więc Jan Memerty Nornicki zapisanego aktualnie nie miał aktorstwa y nie był Dóbr wiecznikiem, póty, póki by założone kondycye skutku nie wzięły.

Przdać Dóbr niemógł, zapisać y darować nikomu niemógł, więc umierając bez potomnym, a przeto sam nie będąc aktorem żadnego spadku y bliskości po sobie Siostróm swoim nie zostawił.

Inszego stopnia y kolei niema do spadku, tylko w ten czas, kiedy ten po kim żądany spadek zostawie własny majątek bez kondycyi y bez zamieszania.

Jakże Memert Nornicki miał zostawić w ten czas z głowy swojej sukcesyą, kiedy sam po Krayczym Nornickim pewnego aktorstwa nie miał, bo kończąc życie bez potomne na sobie pierwsze y ostatnie skończył aktorstwo.

Smierć zaś jego bez potomna nie stworzyła spadku Siostróm, ale pozwoliła WW. Nornickim dopominać się skutkow Testamentu y osiągać aktorstwo według kondycyi gdy bez potomny zeydzie.

Słowa Testamentu *Hoc praecauto* *jesliby* *Xiędzem* *został,* *albo bezpotomnie z tego świata odumarł,* *albo też niestatkiem y szkaradnemi obyczajami Bogu y ludziom obrzydliwemi bawił się,* *więc wieczność wyrażonych Dóbr WW. fPP. Hilaremu Pifarzewiczowi Skarbowemu W. X. Litt: Urbanowi Sttcie Zagaryjskiemu, Janowi Sttcie Szarkowskiemu, Nornickim Synowcom moim wszystkim trzem ogulnie lub iednemu z nich, który do splacenia wyrażonych drugich dwóch zdolniejszy będzie, temu mówię wieczność wyrażonych Dóbr dostać się ma, a fP. Jan Mamerty Nornicki 6000. zllch z Maiejności Uszy splacony być ma.*

Gdyby Krayczy Nornicki nie zostawił Testamentu, Mamert Nornicki w ten czas byłby naturalnym sukcesorem iako rodzony Synowiec, a że Testament przeciwko Synowcowi łączy razem kondycye, a przez nie notuje razem upadek rozumianego aktorstwa, przeto w osobie zeszłego Synowca, przeciął bliskie rozumienie o spadku, y oddalił.

Już tu Art: 17- Rozd: 3, niepomaga Siostróm zeszłego Synowca, ani otwiera sukcesyi jak usiłuje W. Głuszynski, bo Testamentem nader słusznym zapisem przecięta sukcesya.

Kon.

Kondycye Testamentu niemoga się tłumaczyć za ordynacją prawami zakazaną, bo ordynacya w ten czas ma istotę swoją przeciwko prawu żeby kto postanowił zapisem, że Dobra z linii męskiej wychodzić nie mają, albo żeby kto przez kilka pokoleń z głowy na głowę & in ultra ordynował sukcesyją.

Lecz ten Testament nie jest ordynacją, nayprzód niezakazuje, aby te Dobra kiedykolwiek niewyszły z Imienia, powtóre ani dokłada warunku, żeby po wygaśnięciu linii męskiej niewolno było kiedykolwiek przychodzić do spadku płci niewieściey.

Kiedy więc takich obowiązkow pro succedendo niema, więc ordynacyi w Testamencie niema takiej, jaką naciąga Głuszynski o nadanych ordynacyach o Xiążętach Radziwiłłach y Zamoyjskich w treści swojej od dzisiejszego przypadku wielką różnicę znaczących.

Kondycye do zapisu zawsze są wolne, bo też każdy Dokument ma kondycyją, naprzykład dożywotni z życiem się kończy, arędowny trwa aż do extenuacyi summy, zastawny aż do oddania summy zastawney, na przeżycie zapis bierze swoją exekucyją aż po przeżyciu y tam daley.

Więc kondycye Testamentu nie są występkiem przeciw prawu, bo w Litwie reguły niema jak ma być pisany każdy Dokument słowem absolutna forma każdemu służy jak kto chce y co chce pisze y przeznaczają w zapisach.

To niepotwierdza Aktorstwa zesłęgo Jana Nornickiego, że po śmierci Stryja objął possesyją wszakże nieinaczey objął tylko kondycjonalnie nieinaczey rządził tym spadkiem tylko według Testamentu podlegał kondycyom jego.

Testamentu nieskarżył, kondycyi Testamentowych niemanifestował, do oddalenia od spadku dziś prawujących się Nornickich niepozywał: więc akceptował Testament, y Testamentu kondycye.

Wzywa JP. Głuszynski Art: 4 Roz: 7 naciągając jego ku swojemu intersefowi że nikt tego zapisywać niemoże, czego w ręku niema.

Wszakże Kracy Nornicki po Synowcu niebrał y niespodziewał się spadku, ani Dóbr jego opisywał Testamentem? więc to prawo na przeszłość czyli na aktualne Dobra zapisow broniące? niema z dzisiejszym przypadkiem podobieństwa.

To prawo utronne, wszakże Norniccy niebiorą sukcesyji po zmarłym bez potomnie Janie Nornickim, lecz szukają majątku według Testamentu Stryia y według kondycyi.

Wszakże nieprzeczą temu, że Kracy Nornicki uczynił Testament, że był Aktorem Dóbr y possydowną, a jakże teraz przeczyć mogą, że w ręku niemał y zapisywać niemożł to jest argument przeciwko własney plancie JP. Głuszynskiego. Bo ten zapisał, ten uczynił Testament, ten założył kondycye, kto był Dziedzicem y po kim nadał dysponuje się sukcesyją.

Bo nieidzie rzecz o to: czy miał w ręku possesyją Mamert Nornicki? czy niemał w ręku, zapisu od jego Norniccy niebrali, ani po nim żądają spadku, ale po Stryiu.

Wzywać Art: 4 Roz: 7 jest nadaremny, bo expektatywy w Dobrach Królewskich zakazane żeby jeden pod drugim nieczynił zamieszania, lecz Testament postanowił Nornickiemu na własność aktualną a nie na ewent wolno było.

Jeśli Synowiec niewypełnił kondycyi wydziedziczył jego prosto y absolutnie oddając dobrodziejstwo na drugich Synowcow, więc jako

Testament był ważny względem zezwolenia Nornickiego, tak również ważny dla procedujących teraz, bo jeden obiekt zapisu nie może być razem złym y dobrym.

Gdyby Mamert Nornicki zaraz po Testamentie umarł, niebiorąc do rąk possessioni, Siostry jego w ten czas żadney formować pretensyi o spadek niemogliby, jak niemogą teraz przeciw Testamentowi, bo są oddalonymi positive

Temi słowami Siostr, Siostrzanow y Siostrzenic od wszelkiej sukcesyi oddaliłem y oddalam żadnego akcesu do dziedzictwa y sukcesyi mieć niemogą.

Względem Synowic Wolkowey y Świętorzeckiey tenże Testament wyraziwszy, że Stryi z affektu swego uczynił dla nich exdotacyą na ostatek kończy temi słowami, że do żadney sukcesyi po Stryiu należeć niebędą mogli. *Czytać ad casum Testament.*

Więc taki warunek Testamentu, że Synowicy do sukcesyi po Stryiu nie należą, znosi wszelką opinią spadku dla Głuszynskiego.

Bowiem dla tego Testament oddał Synowicy żeby się zadofyć stało kondycyom, że in casu zeyścia bez potomnego Brata nie Siostry ale drudzy Synowcowie mają dziedziczyć.

Niemasz takiego zakazu prawa aby chcącemu władać własnością niewolno, było chęci swoiey determinować bądź absołutnie bądź kondycjonalnie nawet Art: 41. Roz: 3. y Art: 1 Roz: 7. pozwala zapisać Dobra jakim kto chce zapisem y sposobem a to się znaczy, że kondycye do zapisow nie są zakazane.

Teraz przystąpić do justyfikacyi summ razem z Dobrami leżącemi, kondycyą Testamentu ograniczonych.

Napisał Krayczy Nornicki, że Synowice, Siostrzanowie y Siostrzenice do żadney po nim sukcesyi należeć nie mają.

Więc oddalił Synowicę swoją od Dóbr leżących y ruchomych, bo kto uniwersalnie oddać ten nie specyalnie do spadku niewyłącza.

Jednak Dekret Ziemski Wolkowycki Roku 1781 Miesiąca 8bra 17 dnia inaczey wytłumaczył treść Testamentu jak on myślił y postanowił.

Różdził ważność Testamentu y kondycye jego na dwojakie sobie przeciwne rozumienie, bo kondycye Dobra leżące y summowne zajmują.

A Dekret Ziemski tylko Dobra Uszę Kocielowską Nornickim przyśadza według Testamentu a summy gotowe y Dobra za nie kupione przeciwko Testamentowi Głuszynskiemu oddać, jeden punkt Testamentu ważnym y nieważnym nazywa.

Wziął za argument Sąd Ziemski Wolkowycki, że kondycyą tylko względem Dóbr Uszy założył, summ zaś do tey kondycyi nieimplikował.

Lecz opak jest, bo kondycya razem na Dobra y na summy rozplywa się, nawet niemasz takiego wyrazu y nienapisał tego, że summy od kondycyi uwalnia, albo że summy bez kondycyi Synowcowi zapisuje.

Cały Testament ściśniony kondycyami, nayprzód zaczyna Testament temi słowami. *Prystępuję do Dóbr moich własnych za pomoca Boga moiego za własne pieniądze nabytych takoz summ pieniężnych na Obligach będących &c*

zdo. Wyraża: wszystkie pomienione Dobra y z całą substancją wyż wyrażoną leżącą y ruchomą &P. Mamertowi Janowi Nornickiemu Synowcowi memu Rodzonemu wiecznością daię, daruję, zapisuje hoc praeauto jesliby Xiędzem został &c. &c.

Zaczynając Testament wyraził, że Dobra leżące y summy na Obligach dysponuję a potym wyraża że wszystkie pomienione Dobra leżące y ruchome Synowcowi zapisuję z kondycyami.

Więc gdy summ od kondycyi niewalnia y Synowcowi gdy summ bez kondy-

kondycyi niezapisuie przeto zeszly Nornicki jako zapisaney wieczności w Dobrach niemiał, tak y w summach wieczności absolutney niemiał tylko kondycjonalną, bo Testament zaczęty y skończony na kondycjach

Rozpisał części summy y naostatek w Testamencie wyraził te słowa: *Residuum zaś summy tak jako cała moja substancja JP. Janowi Mamertemu Nornickiemu Synowcowi memu rodzonemu dostać się ma.*

Te słowa wzięte Dekretem Ziemskim Wołkowyskim za przyczynę, jakoby Testament nadał Aktorstwo summ absolutne y bez kondycyi takiey jaka na Dobra włożona.

Lecz kiedy Testament uniwersalney kondycyi na cały majątek niekazuje, kiedy summy tak zapisał jako całą substancją.

Więc jako na cały majątek są założone kondycye, tak też same obowiązki y kondycye do summ aktualnie należą, bo tey kondycyi pro ratione summ nie cofnął, ani odmienił.

Więc Dekret Ziemski nieprawnie odebrał summy z Aktorstwa Nornickich, y opak wytłumaczył Testament, nazywając summy bez kondycyi zapísane, które kondycye tymże Testamentem niezgałzone ani przemienne.

Przyśądził Dekret Ziemski summy Głuszynskiemu, przyśądził folwark Uszę Donatowską od WJP. Lichodziejewskiego Horodn: Miń: wiecznością kupiony, przyśądził wieś Kulefze y Dworek w Mińsku.

Zgodnym to było w Ziemstwie Wołkowyskim, zgodnym to jest y w Trybunale, że zeszly Mamert Nornicki własney summy niemiał, ale za summę po zeszlym Stryiu spadła a na Obligu u JW. Ogińskiego Wojewody Trockiego będącą kupił u Lichodziejewskiego Horodniczego Miń: wieczność Uszy Donatowskiej.

Więc jako Aktorstwo summy po Stryiu należy WW. Nornickim, tak za kupioną summą spadkową po Stryiu wieczność Uszy Donatowskiej należy Nornickim, bo przemiana summy na wieczność nieodmienia spadku, ani kondycyi Testamentu

Jeżeli niebył aktorem summy, więc równie nie był Aktorem Dóbr wziętych albo kupionych za summę.

Wszakże summa nie odmienia istoty swojej, czy ona wniesiona na possessyą, czy ona dana na oblig. zawsze jest ręcznym kapitałem, względem początkowego iey nastania y kondycyi na nią.

Jeżeli kupioną wieczność Uszy Donatowskiej y wziętą possessyą przez taxę Wsi Kulefzow, chce utrzymać JP. Głuszynski, więc powinien tyle WW. Nornickim odłożyć summy jako Sukcesorom, ile na zakupienie onych possessyi własney summy zeszłego Krayczego Nornickiego weszło y lokowano.

Gdyby zeszly Mamert Nornicki, kupił Uszę za swoje pieniądze, gdyby wieś Kulefze y Dworek w Mińsku, były własnym nabyciem iego.

Niebyłoby kwestyi na wzajem, lecz że tworem tych possessyi jest prawdziwie summa Testamentowa, więc kondycye usuwają Głuszynskiego od summ y od żądanych possessyi.

Nie wolno było sprzedać Dóbr, bo wieczność była nie pewna y kondycjonalna, więc równie nie wolno było summ na osobisty swójżytek stosować na krzywdę Sukcesorow Testamentowych, bo to jest zniewaga mocy y kondycyi Testamentu.

Jeżeli Testament nazywać ordynacją? albo w nim kondycją jeżeli rozumieć, że społeczności ludzkiej jest wstrętnym.

Więc: chyba zamknąć wolną wolę każdego człowieka y aktora, żeby nikt

niemiał mocy szafować własnością, kiedy chce y iak chce, acz prawo pozwala wolności y władania.

Y Głuszynski Sędzia, y Prawodawczynie jego Wołkowa y Świętorzecka zawod aktorstwa mniemanego, tym samym probują, kiedy za 31,000 złł: sukcesyją waloru sto kilkadziesiąt tysięcy wynofzącą zaprzedaia? a Głuszynski nawet żadney summy niezapłacił de nullo dato & accepto prawo otrzymał, widzieć procesa.

Bierze Głuszynski tę racyą do pomocy sobie, że pierwszy punkt Testamentu zapisał Aktorstwo, a drugi punkt późniejszy założył kondycyą, przeto nieważny punkt drugi nazywając go późniejszym aktem.

Do takiego rozumienia stosuje Art: 5. Rozd: 7. cale ustronny od dzisiejszego przypadku.

Sentyment bowiem tego prawa tak się tłumaczy: iż kto raz komu zapisze, iuż na potym drugiemu tey rzeczy zapisać niemoże, a choćby drugim Dokumentem inaczey postanowił, pośledni zapis ma niewec być obrócony.

Coż tu należy dzisia y te prawo, kiedy Nornicki Kraczy drugiego zapisu, drugiego Testamentu nie czynił, ale jednym Testamentem sukcesyją y kondycyą do niey skonkludował.

Jedna ręka, ieden czas, iedni Pieczętarze, skończyli Testament y szafunek majątku, a iakże rozrywać ieden zapis na dwa podziały, iżby on miał naturę pierwszego y pośledniejszego zapisu? kiedy Trybunał niewidzi dwóch, tylko ieden Testament, więc przeciw iemu niema pierwszego? ani późniejszego zapisu, kiedy iest tylko ieden Dokument, bo tylko między dwoma zapisami liczy się potioritas.

Ani to perswadiue do bliższosci prawa, iż był rodzonym Synowcem? wszakże gdyby Kraczy bez Testamentu umarł, niebyłoby kwestyi o rodzeństwo y bliższosc do spadku.

Lecz kiedy pozwolić na to: że był mocen uczynić Testament, że był mocen oprócz Synowca komu inżemu zapisać, Dobra więc Testamentem przeciał naturalny spadek, y razem był mocen założyć przeciw Synowcowi warunek, ieżliby był bez potomny, &c. &c. y przenieść na drugich Synowcow sukcesyją.

Gdyby Testament cale Mamerta Nornickiego oddał, gdyby o nim ani wspomniał, niemógłby on ruszyć Testament, albo się wcisnąć do sukcesyi mimo Testament.

Więc równie Siostry niemogą teraz żądać sukcesyi po Bracie, kiedy on sam nie wieczyste ale kondycjonalne miał tylko pewności:

Y sam też Mamert Nornicki akceptował Testament y kondycyę iego, kiedy po śmierci Stryia brał intromisyją na siebie według Testamentu Stryia nieinaczey, a nad to przeciw kondycjom żadnego nie czynił manifestu choćby on kondycyi nieznosił, iednak milczał Synowiec, y przeto milczeniem uznał być ważnemi kondycyę.

Kondycya bez potomności nie iest, to żadna obsolutność, a warunek jeśliby był Xiędzem wcale od porządku Konst: 1635. niepowinien brać referencyi.

Bowiem kto zostaje Xiędzem, a ma prawdziwą swoją własność, w ten czas ma rezygnować ad proximiores, w ten czas majątek po Xiędzu spada na bliższych.

Ale tu daleka różnica, tam kto swoją własność do Zakonu wnosi, krewnym zostawia dziedzictwo, ten zaś własności ieszcze nie miał, ani

ani był woleń iey używać, kiedy tym końcem przez Testament Synowcowi odbiera Dobra, aby nie był Xiędzem, z kądże y iaka po nim sukcesya na Siostry, kiedy nie inaczej mógł się nazywać aktorem, tylko według Testamentu y kondycyi.

Gdyby Synowiec niechciał przyjąć kondycyi, albo tym obowiązkiem być posłusznym, więc nawet ani doczesney, w Dobrach Stryia nie miałby poslesy.

Jeżeli znosić albo nieśluchać kondycyi Testamentu, więc chyba kto supponować będzie, że Synowiec pierwey był aktor, niżeli Stryi uczynił Testament, niżeli wyraził kondycyą.

Wszakże postanowienie zapisu, y w kondycyach, y bez kondycyi zalega od tego woli, kto wydaie Dokument, a ten zaś kto przyjmuie Dokument, reguł y powinności Prawodawcy swojemu nieprzepisuje.

Mówią że oddalił Nornickich, kiedy im tylko po 1000. złt: zapisał, a tego nie mówią, że Mamerta Nornickiego nie więcej, iak tylko 6000. złt: spłacić y Dobra odebrać kazał, przeczytać w tym punkcie Testament.

Pierwszym Synowcom zapisał po 1000. złt: z afektu y niezałożył dla nich żadney kondycyi do utracenia sukcesyi całości Dóbr y summy, lecz Nornicy tego punktu nieakceptowali y summy niebrali od Mamerta.

Drugiemu zaś Synowcowi Mamertowi Nornickiemu założył cenę y utratę sukcesyi, jeżeli Xiędzem albo bezpotomnym będzie y nie więcej jego chciał mieć Aktorem tylko 6000. złt:

Więc procedujących teraz Nornickich chciał mieć wieczystemi y bez kondycyi aktorami, kiedy żadney przeciwko im kondycyi niepomienil, więc dla aktorstwa teraz procedujących Nornickich preferencyą uczynił.

Testament niechciał mieć Mamerta aktorem, bo docześnie iemu oddaiąc Dobra ipso facto założył kondycyą, kiedy Stryi niepozwoili iemu szafować Dobrami, ani sprzedać, ani darować, ani zapisać, przeto Mamert wieczności zapisaney nie miał, kiedy ją władać niemógł.

Znał on sam że tylko jest doczesny Possessor, bo nawet nierządził iako wiecznik, ani Testamentu respektem Siostr nie czynił, żadnym nawet dokumentem nigdy sobie nieprzywłaszczal Dziedzictwa, tylko z referencyą do Testamentu Stryia, a iakże teraz zapierać się kondycyi, kiedy Brat ich kondycyę całe życie swoje szacował y trzymał.

Kondycyę na bezpotomne zeyscie, toż samo znaczy to dożywocie, bo się z życiem kończy poslesya, a bez potomność przywraca Dobra Aktorom Testamentowym.

A iako dożywocie nie jest ordynacyą, tak kondycya na bezpotomność nie jest ordynacyą, nie krzywdzi ona ani prawa, ani publicum, ani społeczności ludzkiej.

Ordynacya w ten czas tylko ma swoią istotę, kiedy kto waruie, aby Dobra z Imienia niewychodziły, aby Sukcesorowie wieczności nieprzedawali, aby pleć niewieścia niedziedziczyła, tylko sama reprezentacya Domu y nazwiska.

Lecz Testament Krayczego punktów ordynackich niezamyka, wyprzedać Dóbr niezabrania, wieczney poslesyi w Imieniu nienaznacza; przeto nieprzyzwocie nazwany Testament skutkiem ordynacyi, kiedy jego własność ma infzy zamiar, y daleką różny od ordynacyi,

- która się czemu, kiedy, y dla czego znaczy, slyszal Trybunał.
- Więc nieprawny Dekret Ziemski**, że Dobra y summy z iednego obiektu na dwoiaki stopień rozdzielił Dobra possessjonalne Nornickim przyśadzając, a Dobra ruchome, to iest summy, przy Głuszynskim zostawując zapomniawszy na obowiązek Testamentu, że iedna kondycya, razem Dobra y summy zajmuie.
- Nie prawny Dekret Ziemski**, że Głuszynskiemu 6000. zł: Pol: uznał, bo ta kondycya zaplacenja 6000. zł: w ten czas przywiązana do Dobra, jeżeli Xiędzem zostanie.
- Jeżeli zaś bezpotomny zeydzie**, powinności placenia tey summy nie zakłada, ani sukcesyją Siostron tey summy naznacza tylko do osoby samego Mamerta to quantum przywiązuie.
- Więcey iezcze wart iest nagany Dekret Ziemski**, że folwark Uszę za 36,000. zł: u W. Lichodzieiewskiego Horodniczego Mińskiego kupiony, wieś Kulefze y Dworek w Mińsku przez samego zeszłego Krayczego nabyty przyśadził Głuszynskiemu.
- Bo na te Dobra, nie inze summy wniesione**, tylko własne zeszłego Krayczego, ręczy za tą prawdą Oblig Ogińskiego Woiewody Nornickiemu dany, a przy nabyciu Uszy Lichodzieiewskiemu transfundowany, czytać oblig y wlewek.
- Nad to widzieć trzeba Dekret Exdywizorski** na wieś Kulefze y prawo wieczyste na Dworek w Mińsku, są to wszystkie prawdziwe dowody, że do nabycia tych possessyi własne summy zeszłego Stryia wpłynęły.
- A zatym jeżeli folwark Usza od Lichodziejewskiego nabyty dla tego**, że na Imie jego prawo wydane, Aktorstwu Mostowniczyca ma podlegać, inaczey Głuszynski zyskać niemoże, aż sumnę daną za wieczność odłoży Nornickim.
- Ani może zyskać Głuszynski sumnę Testamentową 6000 złch na okup sukcesyi naznaczoney**, bowiem zeszły Mostowniczyzyc więcey utracił summy, więcey uczynił szkody w Dobrach niżeli to quantum.
- Krayczy Nornicki żonie swoiey obwarował possessyją na 3. lata Folwarku Uszy Kocielowskiey y summy dla niey zapisał 4000 złch.**
- Te sumnę zeszły Mostowniczyzyc pieniędzmi wziętemi po Stryiu zapłacił y na possessyją trzyletnią nabył transfuzyją**, jakoż sumnę Krayczyney Nornickiey należącą na Folwarku Uszy Donatowkiey prawem zastawnym lokował.
- W tym punkcie Dekret Ziemski dwa razy Nornickich ukrzywdził**, raz że z nabytey a niedotrzymaney trzech lat possessyi kalkulować się kazał, drugi raz że sumnę zastawną w nadgrode tenuty trzyletniey, na Folwark Uszę Donatowską wniesioną ocalił y nieskasował.
- Bo jeżeli ex possesso czynić kalkulacyą**, należy więc sumnę też possessyją bonifikującą y długiem nazwaną kasować należy.
- Testament na Dobra leżące y ruchome kondycyją zakłada y w tey kondycyi Aktorstwo Nornickich oświadcza.**
- Więc Dekret Ziemski ma być skasowany**, że Aktorom z własności swoiey kalkulacyą uczynić kazał.
- Do teyż kalkulacyi nieprawna przyczyna Dekretu** którym powiedziano, że Jan Nornicki possessyi trzech lat niedotrzymał, wszakże Testament lat na possessyją Synowcowi niezamierzył, choćby on po Testamencie zaraz odumarał byleby bez potomnie, w ten czas zaraz sukcesyja powinna przechodzić do WW. Nornickich. bo moment

ment śmierci Mamerta kończył jego posesyją y Aktorstwo, a zaczął nową posesyją y Aktorstwo WW. Nornickich.

Był winien Starosta Zagaryiski zeszłemu Stryiowi na Oblig 1100 czterdziętych a potym po śmierci Stryia ten Oblig na Imie swoje zeszły Mołtowniczyc odmienił.

Należała także summa zeszłemu Krayczemu od Judyckiego Podstarościego Rzeczyckiego.

Te obie summy, że były własnością zeszłego Krayczego nieprzeczył tey prawdzie na Sądzie Ziemskim JP. Głuszynski, jednak te summy przyśądzone Głuszynskiemu przez racyą opacznego Testamentu tłumaczenia, jakby kondycya ścigała się tylko do Dóbr posesjonalnych, & contra nieścigała się do summ ręcznych, chociaż Testament summ od uniwersalney kondycyi niewyłączył, ani też między Dobrami leżącemi a summą, jaką różnicę uczynił; więc Dekret względem summ przeciwny exystencyi y warunkom Testamentu.

Naostatek nietłómaczą tego jeżeli długi Mołtowniczycy obligują WW. Nornickich deportować, bo zna Trybunał tę prawdę, że on cudzego majątku długami swoimi obciążać nie był powinien, przeto długi y Dłużnicy wysłanemi być mają do Dóbr Myśląbóża w Wojewodztwie Nowogrodzkim jako własnych Mołtowniczycy y ad bona reperibilia jego po kassacie Dekretu Ziemskiego ma być ocalone Nornickim Aktorstwo Dóbr y summ wszelkich, jakie tylko po Krayczym zostały.

A przez taki względ zapisaney dla nich sukcesyji, ma być uznana inkwitacya do Folwarku Uszy Donatowskiej.

Nadto kończy sprawę ta salwa, która pozwoli odzyskiwać te summy, jakie tylko były własnością zeszłego Krayczego, y jakie przepisem Testamentu przeszły do Aktorstwa Synowcow.

Expensa prawne, y dalsze donieszenia w Petytach.



W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny. W tym celu należało przede wszystkim dobrać odpowiednie materiały i wykonać je w sposób precyzyjny i dokładny.

