

XVII. 3. 708

# ACCESSORIUM

Od W. Jeymć Pani Galinśkiey Chorążyney Pttu Orszań:

PRZECIWKO:

Wmū Jmć Panu Zmijowskiemu Szambelanowi J. K. Mci.

## O Excepcyą Triblgo Sądu:

- Sposob procedowania W. Zmijowskiego w Sprawie jego utworzoney na przeciw Galinśkiey, że był i jest przeciwny nauce Konst: 1764 Roku, a z tąż że W. Zmijowski ze-  
służył dawniey, i dopiero zasługuje na przyzwoite ukaranie, z uwagi na samą Spra-  
wę, i w nią wchodzące Munimenta, tak się przekonywać należy.**
- Chęć i uśtowanie Zmijowskiego sfośowane do pojęcia w Małżeństwo W. JP. Anny Galin-  
skiey in voto teraz Koncewiczowey, a przeciwne tey Damy W. Zmijowskiemu  
determinacye, są przyczyną dzisieyżey kłótni procederowey.**
- Bo kiedy W. Zmijowski do połączenia się z Anną Galinśką dążący wzajemnie odpowie-  
dających nie znalazł sentymentow, na ten czas ją zniewolić do niechętney z nim do-  
żywniey przyjazni umyślił, i tym końcem proceder w Konysforzu Wileń: w Ru  
1778. rozpocząwszy, i tam więzienie w Klasztorze dla Panny oznaczone przez  
Dekret zyskawszy, uprzedził swoją gwałtownością Matkę i Córkę jadące do Wilna,  
atakując je na kilku w drodze miejscach, i zabor Córki dopełnić przed się biorąc,  
*Jak o tym Manifest Galinśkiey zanięsony w Ru 1778. Junii 6. d. uwiadamia.***
- Gdy jednak takie obeyscia się kroki W. Zmijowskiego nie nakloniły Panny do żadanego  
przez niego przywiązania. zwolniwszy swóy zapęd. przed się wziął W. Zmijowski  
udać się do przyjacielskich środków, w które pośrednictwo wdawszy JO. Xiążę-  
cia Biskupa Wileńskiego, zyskał Zapis Afsekuracyiny od Wch Galinśkich Matki i Cór-  
ki w następnich upewnieniach:**
- Imo: JP. Galinśka Matka Córki swey do wyścia Roku od Daty Zapifu zamąż wydawać,  
zaręczać, i szluby dopuszcząć, ani Galinśka Córka w takimże czasie z nikim przy-  
jazni przyrzekać, ofiarować, zaręczać się; a tym barziesy szluby Małżeńskiego za-  
wierzać nie powinna.**
- Ado: A jesliby takowego warunku nie dotrzymała, tedy ubeśpieczyły Zmijowskiego: iż  
nadgradzając dawane prezenty, lożony przez niego Expens, i starania, Summę 50  
tyśięcy zlich wypłacić powinna.**
- Atio: Ze takową Summę za Dług realny, i żadney wątpliwości nie podległy poczynały,  
i forum na usprawiedliwienie się wszelkie. jako o Dług ręczny naznaczyły.  
1778. Junii 13. widzieć i czytać takowy zapis Afsekuracyiny.**
- Gdyby zatem wzajemnego Zmijowski nie wydał Zapifu z dopiero przeczytanego. tedy  
tylko wynikała znajomość: że Summa w Rodzaju zaręki dla niego zapisana, że obo-  
wiązek jey zaplacenja zawiśł od kondycyi nieuskućtecznienia w Zapisie zawartej, i  
że do znaglenia takowego obowiązku forum ubiquinarium oznaczone.**
- Za takim przeto Zapifem Zmijowski intentując sprawę, porównywa ją do Spraw Obligo-  
wych, których skuteczność nie zawiśł od żadnych kondycyi, i które nie potrzebu-  
ją determinacyi Sądu, będąc takiego przymiotu: że w każdym sądzie mogą znay-  
dować miejsce.**
- Jestże Zapis Zmijowskiego tak dostateczny? żeby nachylał Galinśką do placenia sobie sum-  
my, i bez dowodu, że nie dotrzymana kondycya.**
- Jestże ten Zapis tak pewny? żeby stać się mógł Sądowi przeświadczeniem, o nie uisz-  
czoney pewnie przez Galinśką kondycyi.**
- A kiedy o tych dwoyga rzeczy nie upewnia Zapis, toć on nie ma ani przymiotu Zapifu  
Obligacyinego, ani staje się Galinśkę obarczającym.**
- W każdej Sprawie Obligowoy jak prędko Dłużnik zeznaje się do własności Zapifu, już  
go nic nie wymawia od powinney satysfakcyi, a Wierzyciel nie ma potrzeby swo-  
jey należności probować przez inne dowody, mając pewną exystencyą Obligu.**
- W szczeplnney zaś sprawie Zmijowskiego, nie sam, tylko Zapis Afsekuracyiny nachylić  
może Galinśkę do powinności, ale trzeba wezwać innych Munimentow na dowód  
nie dotrzymania kondycyi.**
- Gdyby żadnego nie uiszczenia kondycyi w Zapisie Afsekuracyinym zawartej nie wypiera-  
ła Galinśka, i owszem do niego znała się, miałby pozor Zmijowski powołania Ga-  
linśki.**

linskę do każdego Sądu jako w rzeczy z samego tegoż Zapisu konkludować się mogącey.

Lecz kiedy Galinska uiszczoną być przez się kondycją rozumie, a z tą: kiedy potrzeba wezwać innych dowodów Pisma, i onych kognicyą czynić, więc Zmijowski nie ma sprawy, tylko do swojego Zapisu, ale i do innych munimentow po Zapisie jego Assekuracynym nastających, ad Cognitonem ubiquinarii fori nawet według Zapisu należeć nie mogących.

Sklada Galinska Metrykę szluby Anny Galinskiej Córki swey, która dowodzi: że po zamierzonym czasie przez Zapis Assekuracyny do nie wydania zamaż służącym, taż Córka za Kuncewicza wydana została, to jest w Roku:

1779. Junii 29 dnia.

Któremu dowodowi wiary ująć Zmijowski nie może, ani go od Kognicyi Sądu usunąć potrafi, gac ten konkluduje o pewnym uiszczeniu przez Galinskę kondycyi.

Lecz będzie mówił Zmijowski: że Zapisem Assekuracynym nie tylko nie wydanie zamaż przed Rokiem, ale ofiara przyjazni i jey zaręczenie przed tymże czasem zostały dla niego zastrzeżone.

Więc chcąc ściśle i w tej Zmijowskiego objekcyi przekonać się, trzebaby chyba było sprawę wyłać w Dom Galinskiej na wywiadywanie, trzebaby mowić całego Roku życia Galinskiej uczynić rachunek.

A więc sprawa Zmijowskiego takich wezwania dowodow potrzebująca, może być podobną sprawie Obligowey, nie cierpiącej ani żadnych dylacyow, ani żadney pomocy od innych munimentow.

Sprawa o zapłacenie zarzą z niedotrzymania kondycyi według rozumienia Zmijowskiego wypływiająca, jestże de liquido debito, jestże Obligową, a zatyż jestże należącą rozważyć każdego a nie szczególnego Sądu.

Pobudka do naznaczenia sprawom Obligowym fori ubiquinarii przez Konst: 1776, ogłoszona nie inna była: jako iż gdy Kredytorowie zostali obowązani przez to prawo płacić podatek procentowy do karbu Rzeczy pospolitey aby więc prędszą na Debitorach własnych znajdowali satysfakcyą z tej przyczyny naznaczone forum ubiquinarium.

„ Słowa Konst: żeby zaś Kredytorowie będąc teraz od swych summ do placenia procentu Skarbowi Publicznemu obowązani z zawodu od Debitorow krzywdy „ nie mieli rozprawę za Obligami in foro ubiquinario &c.

Jeśli przeto Zmijowski swoy zapis porównywa do zapisow na summy pożyczona służących, a zetyż kognicyi wszelakiego Sądu należących, placićże on do Skarbu naznaczony procent, okazuje on kwity, i czy dla takiego zawodu przyczyny przyniosł swoią sprawę z zapisu assekuracynego wynikającą przed Trybunał.

Powtórzam jeszcze że nie sam zapis assekuracyny Zmijowskiego służący o sprawie dzisiejszey rezonować zdolny.

Bo wzajemny Dokument od Zmijowskiego Galinskim wydany jednoczasową z pierwszym datę prezentuicy zatrzymuje skutki pierwszego zapisu i oddala Zmijowskiego od rekwiruującego się, na sprawę jego w Trybale Sądu.

Którym on zapisem odstąpił procederu Konsystorskiego i umniejszył czas 4. Niedzielny na lokacyą Panny w Klasztorze naznaczony tylko do dni sześciu.

A z powodu expensow w czasie konkurencyi tożonych żadney mieć pretensyi i onych potzukiwać na majątku i osobie nie zostawił sobie wolności.

Prezenta w czasie konkurencyi dawane, a według Regestru podpisem Galinskich stwierdzonego usprawiedliwione, za niedziel osm od daty zapisu ulokowac się powinno w Kancellaryi Grodzkiej Wileń: przyjąć i z odebrania onych kwitowac deklarował.

A jeślinby po sześciodniowey w Klasztorze rezydencyi Jmé Panna Chorążanka oświadczyła się że ma nie wzruszone nie pójścia za mąż za Zmijowskiego determinacye i do tego się naklonić nie chciała, więc ten los do uwagi dalszey Chorążance polecił, wolną ją obrania stanu uczynił, oraz dla zaszlego procederu w Konsystorzu zamęć jej przeszkadzać niemiał i ze wszystkich pretensyi i expensow prócz wyłączonych prezentow zakwitował, oraz na dotrzymanie tegoż upewnienia zarękę ważność rzeczy wynoszącej zapisał i forum na odpowiedź z siebie ubiquinarium naznaczył.

1778, Junij 13. Widzieć i Czytać takowy zapis assekuracyny i razem kwitacyą.

Chciał Zmijowski mieć assekurowane nie wydanie za mąż Panny Galinskiej do Roku i to upewnienie zyskał co jego potrzebie, woli i usilowaniu dogodzonym zostało.

Odstąpił tej potrzeby przez wzajemny zapis, gdy po sześciodniowey Klasztorney rezydencyi, dozwolił Pannie wcześnieyszego wyjścia za mąż:

Nadgrody pretendowaney expensow i wszelkich wyrzekł się pretensyi a prezentami w naturze oddać się powinności kontentowac się upownił, więc odstąpił służącego sobie zapisu i odstąpił pretendujących się dopiero 50,000. za nadgrody expensow prezentow i starań za niedotrzymaniem kondycyi tytułem zaręki opisanych i poddał się temu Sądowi jaki przez Galinskę zostałby obrany.

Jako

Jeśli pomienione słowa i wyrazy zapisu Zmijowskiego Galimskim wydanego nie takie jak się rzekło mają znaczenie a jeśli tłumaczenie od Zmijowskiego tegoż zapisu zajdzie przeciwne. z kądże tedy Sąd położy Definityą pośredniczą jeśli nie z uwagi na oba zapisy-

A więc oba zapisy do wspólnej i jednoczasowej sądu należą kognicyi.

Pretenduje Zmijowski za zapisem sobie przez Galimskie wydanym zapłacenia summy za nie uiszczenie kondycyi zaręczony, ale od tey jego pretensyi zażądania Galimskie zapis wzajemnie od Zmijowskiego zyskany.

Zatym nie tylko do sprawy należy wiedzieć o zapisie Zmijowskiemu służącym, ale i o zapisie wzajemnym i z tych obu konkludować o winie lub niewinności, Sądu jednego będzie powinnością.

Bo czy summa 50,000. za dawane prezenta złożone expensa i strata oraz na pewność dotrzymania kądycy za zarękę naznaczoną według umowy pierwszego zapisu Zmijowskiemu należą, czy tylko powrót winaturze danego obrania stanu, do Konsystorza pozował, dla czego o Expenfa, z których zakwitował, rości pretensya, wszystko to do rozstrzygnięcia tegoż sądu należy, który będzie konkludował o Zapisie Zmijowskiemu służącym bo oba Zapisy w jednej materii i rzeczy traktujące i wzajemnie każdą stronę ubezpieczające tak są nierozdzielnie złączone, że nie można jednego szczególnie przyjąć do kognicyi, bez nie doputuzowania się krzywdy drugiej strony zażyczyoney drugim Zapisem.

Dla czego więc Zmijowski ulokowanych prezentów w Roku 1778. Aug: 8, dnia w Kancellaryi jak świadczy Urzędowa lokacya nie przyjął i z onych Galimską niekwitował dla czego dozwoliwszy po sześciu dniach rezydencyi wolnego obrania stanu, do Konsystorza pozował, dla czego o Expenfa, z których zakwitował, rości pretensya, wszystko to do rozstrzygnięcia tegoż sądu należy, który będzie konkludował o Zapisie Zmijowskiemu służącym bo oba Zapisy w jednej materii i rzeczy traktujące i wzajemnie każdą stronę ubezpieczające tak są nierozdzielnie złączone, że nie można jednego szczególnie przyjąć do kognicyi, bez nie doputuzowania się krzywdy drugiej strony zażyczyoney drugim Zapisem.

Służy powiadam powtórny Zapis, na zażądanie od pretensyi za pierwszym przez Zmijowskiego sformułowany, bo ten powtórny gdy o pierwszym pomienionym, i do niego odwołuje się: więc nie może nie należeć do jednoczasowej Sądu kognicyi.

A gdy te oba Zapisy obok zostają położone, czyliż Sprawa Zmijowskiego jakowe ma podobieństwo do Sprawy Obligowej właściwej Trybłowi, chociażby ex crudo przychodziła.

Za takimi Zapisy ietentowana sprawa, może być sądzona bez przyzwolonych dylacyow, których Trybł używać nie może. Bo sprawy in Crudo zostające nie należą do Trybłu. Jako ex cypowane przez Korst: 1764. Roku.

Jakim więc pretextem Zmijowski pod Rodzaj Spraw Obligowych podciągnąć potrafi, Sprawy ze źródła konkurencyi wytykającą, o zapisy i onemi zastrzeżone kondycye, o Prezenta to jest: o rzeczy ruchome, o wydanie zamaż przed czasem, czyli po czasie zamierzonym, bo te wszystkie okoliczności zawiera proceder Zmijowskiego, a z ogółu których kwestya żadna nie jest należąca Trybunowi.

Y to, to jest dla czego Zmijowski do Trybłu w Ru 1779 pozwałszy Galimską w wyniesionej przez się žalobie tylko Trybł właściwym być rozumiał Sądem na zapis jemu służący od Galimskiej wydany, a jakby w sobie zawierający obowiązek tylko do zapłacenia summy sformułujący się w dalszych zaś kwestiach, jako to o Prezenta, expensa i inne ex re konkurencyi wynikające i pretensye żądał naznaczenia mniejszego Sądu Ziem: „ Widzieć jego žalobę.

Do jakiego rozłączenia Sprawy niema żadney pobudki, bo gdy ona Zmijowski być niewłaściwą Sprawy Trybun: o prezenta i expensa, jakże być może właściwą Sprawy o zapis determinujący w nie dotr. maniu kondycyi summy za też prezenta i expensa, o które wyłania sprawy do Ziemstwa prosił Zmijowski.

Nie można Rekognicyi zrobić zapisowi i za nim zbliżyć dla Zmijowskiego żądane skutki, nie weyrzawszy w uskutecznienie, lub nie dotrzymanie zapisowej kondycyi, nie uczyniwszy wsloru prezentów i nie rozpoznawszy słuszności strat i expensow, o których nagrodę ma Sprawy Zmijowskiej, a więc zarazem wszystko do jednegoż Sądu kognicyi należy.

A chcieć skłonić się do woli Zmijowskiego napierającego się mieć w Trybł o zapis Sprawy, więc o tenże zapis tylko dać Sąd, byłoby już to samo, co nie dozwolę Galimskiej czynienia ewazyi, co ją uczynić obowiązana prosto do zapłacenia pretendującej się przez Zmijowskiego summy, co na ostatek zabronić wzajemnego dowodu z wzajemnego zapisu położonego, na przekonanie, że Zmijowski powrotem w naturze prezentów w Kancellaryi ulokowanych kontentować się powinien, a o dalsze expensa i straty zapisem wzajemnym umorzony, mieć nie może słuszney pretensyi.

Taka więc Sprawa zawierająca w sobie potrzebę czynienia kognicyi dwu wzajemnych zapisow i z nich rodzących się kwestyi.

Taka mówię Sprawa o złamane na wzajem obowiązki, do dotrzymania kondycyow sformułujące się, potrzebująca wywiadywania, i uczynienia rachunku.

- Taka na ostatek Sprawa, nie ex liquido debito wypływająca, nie o summy kredytowane, nie Obligiem upewnione, ale o zaręki za nie dotrzymanie kontraktu obiecane zapisane, możesz być właściwą Trybunałowi?
- Mówić będzie Zmijowski, że Konst: 1776. za wszelkimi Inskrypcjami determinowała Forum ubi quinarium, a z tą konkludować zechce, że z pod tego ogułu i jego sprawa wyłączona, jakoby być nie może.
- Alte ten Wyrok Prawa choćby nasprzywiązany był tłumaczony tylko służy do inskrypcyom wierzycielom summ od ich dłużnikow wydanych.
- A więc gdy Zmijowski Galickiej nie pożyczał summy 50,000. lecz ta na miejscu zaręki na pewność dotrzymania kondycyi, gdy zapisana, przeto Galicka w postaci dłużnika nie prezentuje się na Sądzie, a więc z nią sprawy utworzonej pod wyrok Konstyt: 1776. Ru quo ad forum podągnąć Zmijowski nie zdoła;
- A w jakiej nawet Sprawie, jaka przelożona kognicy i rozśadkowi miejsczey instancyi Sądu należąca, zapisane na wzajem ku odpowiedzi forum ubi quinarium niewolne, bo rzekła Konst. 1764. Ru, aby jaka Sprawa do jakiego Sądu z Ustawy Narodowej należy, tam była przekazywana czytać Konst: pod tytułem Sprawiedliwość;
- Występnie zatem Zmijowski powołałszy Galickę przed Trybunał w Ru 1779. 7bra 27. dnia skondemnował, i swoją Sprawę nazwał Obligową, bo do tych Regestrów ją umieścił;
- Nie czekał wszakże i tego porządku to jest zawołania Sprawy z Regestru Obligowego, ale utworzyłszy pretext do swojego Plenipotenta JP. Jakutowicza, o zatrzymanie jakoby Dokumenta, i o znowę z Galicką do Regestru Taktowego złączył Sprawę i Dekret kontumacyiny zapisał;
- Lecz czyliż barżziej co o zmyślonym z Jakutowiczem procederze przeświadczać może, nad tę pewność, że do zapisu assekuracyjnego, za którym być właściciwą Sprawę Trybunałowi Zmijowski rozumie, żadne służące nie mogły być powierzone Jakutowiczowi Dokumenta, a o zatrzymanie samego Assekuracyjnego zapisu nieskarzył Zmijowski; więc zmyślił pretenyją do Jakutowicza Zmijowski, końcem aby przyspieszył Sprawę z Galicką i aby zagadnął Galickę nieprzygotowaną do obrony.
- Takowy nieprawy Dekret exekwował Zmijowski i spokojną Galickę kłocił Possesją.
- A zatem dał powód Galickiej do wzajemnego przed Trybunał zapozwania ad nullitatem Dekretu przez Zmijowskiego otrzymanego, i o determinacyą Sądu właściwego, na Sprawę przez Zmijowskiego żadanego;
- Jakoż Trybunał znajdując służącą potrzebę naznaczenia tegoż Sądu, w ten czas, gdy Galicka z Córka swą Kuncewiczową, takżeż intentowała Sprawę do ewokowania w pretenfyi przez Zmijowskiego do Córki stosować się mogącej, i ko z konkurrencyją do niej wynikley determinował na tę Sprawę Forum Ziem. Nowogr: w Ru 1780. Mar: 17. dnia a W. JPan Zmijowski skondemnował się unikając zaśluzoney kary za ewokacyą i zły przewód prawa;
- Za którym Dekretem do Dobr. Brestu Sprawadzona zabrala Eksekucya, na dowód Urzędowe składają się listy obwieszone i poleczdy.
- Tandem drugi raz o kontrawencyą temu Dekretowi pozwany Zmijowski do Trybunału w Ru 1781. Apr: 5. dnia powtórnie skondemnował się in captatum tempus dopuścić.
- Na mocy którego Dekretu użyty Urzędnik W. Jeleński Pisarz Grodzki Mozyński za wskazaną Summę na Zmijowskim 9,000 złt: Pol: wieś Dziechociany od Mtrici Lecieszyna odłączoney, intraty złt: 383. gr. 10. czyniącej, w Roku terazniejszy Maja 25. dn. via Traditionis do posesyji podał, jak świadczą List podawczy i Inwentarz przez Urzędnika podpisany;
- Lecz W. Zmijowski sprzeciwiający się Rygorowi Prawa w R. 1781. Junij 7. dnia takową za Tradycyą zyskaną Possesją drogą expulsiy odebrał, o co Manifest na dniu 20 Junij zanieśiony składa się.
- Gdy przeto nastąpił dowód: że W. Zmijowski w sprawie nienależney Trybun: ewokował Galickę, i konwikcyą nieśluszną przewiodł, winien zatem być ukarany według Konst: 1726. siedzeniem wieży niedziel 6, i płaceniem 100. kop. a sprawa zostać odeslaną do Ziem. Nowogr: właściwego, gdzie już Dekret Trblski między Galicką a Kuncewiczową naznaczył rozśadek;
- Z przeciwka oraz gdy konwikcyą Galickiej okazuje się być przewidzianą jako w sprawie determinacyi przez samegoż Zmijowskiego żadaney potrzebującej, i jako w sprawie ad nullitatem przewodu nieprawnego przez Zmijowskiego zyskanego, według Art: 41. z Roz: 4. intentowanej; powinien Zmijowski odebrać karę win kontrawencyinych za odjęcie wsi tradowanej, to jest 6 niedziel wieży i 200 kop, per medium stronie, a per medium Sądowi zapłacić się powinnych.
- Restytucyą oraz expensu prawnego do złotych 3000 lożonego uczynić obowiązany.