

# OSOBNĄ REPLIKĄ od W. Aramowiczowej Sędziny Gr: Min: przeciwko WW. Kmitom i Kostrowickim.

**Z**atrzymujący własność Aramowiczowej, i z teyże korzyści długoletnie zbierając, nie dziw że niechęć usprawiedliwić się powołani do Sądu Kostrowiccy i Kmitowie, bo przez ten sposób tylko na czas usunąwszy się mogli od obowiązku restytuowania własności;

**Dobra** Koldyczew, których przelew uczynili Kostrowiccy, a które dzierżą WW. Kmitowie, takim Prawem należą do Aramowiczowej, jakie sobie tylko oni przywłaszczają;

**Bo** Dekret Konfederacki w Roku 1764. gmbra 22. ferowany, równy stopień należenia dla wszystkich zachował, na równą Koldyczew przeznaczył satysfakcją, w proporcją każdego należności.

**Za** Dekretem więc tylko Konfederackim trzymając Dobra Kmitowie, trzymać nie inaczej jak według tegoż Dekretu powinni, a odepchnąć od tychże Dobra Aramowiczową, nie dzierżących jest mocą, ale takiej trzeba mocy, któraby zniszczywszy walor Dekretu, oddaliła od Dobra Aramowiczową, ale ta razem oddaliłaby i Kmitow musiała, bo jedna racya ich wszystkich wprowadziła razem do Dobra, jedna zatym i to razem wszystkie usunąwszy musiała od nich.

**Swiadczy** Intromisyja pod Aktem Roku 1765. Apr: 25 dnia uczyniona, że Aramowiczowa tak uwiązana w Dobra, jak weszli do nich Kostrowiccy, a to na fundamencie jednego Dekretu.

**Czymże** i dla czego probują utratę Possejsyi Aramowiczowej, kiedy takoweyże Possejsyi Kostrowiccy nie utracili.

**Mówią** Kmitowie z Kostrowickimi jedno rozumiejąc, że chociaż Dekret Konfed: dla Aramowiczowej naznaczyl w Koldyczewie za rekognoskowaną należność Possejsją, chociaż do exekucyi Dekret doprowadzony, i objęła Dobra w dzierżenie, jednak ta Sprawa do tego Sądu rozpoznania nie należy.

**A** Sprawa Aramowiczowej nie jest tą samą, jaka odesłana została do Ziemstwa Trockiego przez Dekret Trbilski 1776. Junij 10. dnia ferowany; i niema tamtey podobnego zdazenia.

**Bo** Dominikanie, z których instancyi była w ten czas sprawa na Trybunale, nie mieli Possejsyi w Koldyczewie, jey nie utracili, a Kostrowiccy ani Kmitowie nie zajęli, do Intromisyi i Listu Podawczego nie byli razem zapisani.

**Mieli** jeszcze z Dziedzicami sprawę do nieważności Dekretu Konfederackiego idącemi, i ta Dziedzicow na Sądzie przytomność stała się potrzebą do odesłania sprawy zażoną Dekretu Konst: 1768. nadwątlonego okrytey jako nie drabowanej.

**Ale** o zabor Possejsyi nie mieli Dominikanie sprawy z Kmitami, więc nie byli w równym Aramowiczowej przypadku;

**Sprzecżka** z Kmitami a Aramowiczową, nie interesuje Dziedzicow ani Kredytorow i powrót nakazać się powinny Possejsyi Aramowiczowej nie zmieni natury sprawy odesłaney na Sąd Ziemski, bo tak Aramowiczowa z części Koldyczewa, jak dotąd Kmitowie z całości będzie winna i Dziedzicom i Kredytorom odpowiedzieć.

**Reinisa** sprawy z instancyi Wołodkowiczow, i przyczyny przez nich przyniesionej, decydowana, rozpoznanie realności długow do Ziemi: odesłane, jako kognicyi potrzebujących, i od umoenienia Dekretu Konfed: uwolnionych.

**A** dziś sprawy niema na Sądzie o realność, lub nieważność summ na Koldyczewie ulokowanych, bo taka kwestya dziedzicow tylko interesuje, a ściągą się i należy równie do Kmitow, jako i do Aramowiczowej;

**Słowa** Dekretu Trybunalskiego: „Ponieważ Konst: 1768 wszystkie przez Kredytorow konwikcyje w Sądach Konfeder: na Iozefie Wołodkowiczu przewidzione podniosłszy ad integrum tę sprawę restyuit statum, a zatym ponieważ sine præcedente in minori subsellio cognitione summ i pretenzyi Kredytorow in præsentis foro sądzone być nie mogą, zczynym &c:

**Dekret** przeto Konfeder: co do kwestyi Dziedzicow przestał być Dekretem, ale do kwestyi między Kmitą a Aramowiczową o równość dzierżenia

A

uro





urofley między temi stronami iest Dekretem do póty, do póki z pod tegoż Dekretu odebrana possessya nie będzie, á do póki są dobra w dzierżeniu Kredytorow razem umieszczonych, i razem w nie uwiązanych, niemoże między jemi czynić się preferencya, i jeden drugiemu naganiać possessyi nie mocen, tym barziefy do niey niedopuszczać, á zdarzona o to między niemi kłótnia należy do rozpoznania tego Sądu jako z Dekretu i z nadanego równie prawa urofla;

**Nie** była nawet do Dekretu Trybunał: Aramowiczowa powołana, więc jey sprawa z Possessorami Koldyczewa; á nie Dziedzicami i Debitorami odeflana być nie mogła;

**Y** owszem sprawa o depoflessyą uczynioną przez Kostrowickiego i o wybierane z niey pożytki, nie mogłaby być przyiętą przez Sąd Ziem: Troc: bo ten ma odeflaną do kognicyi swoiey sprawę tylko między Kredytorami á Dłużnikami, nie zaś między samemi Kredytorami zdarzoną;

**Wszak** zajęcie possessyi Aramowiczowey, przez Kostrowickiego, i wybierana przez niego intrata, nie należą nic do kognicyi Zapisow Kredytor- skich po co sprawy remiffę Trbl uczynił.

**Za** toż zajęcie dzierżenia Kostrowicki tylko odpowiedzieć powinien Aramowiczowey, bo jey w tym krzywdę uczynił, á zatym nikt o tym pokrzyw- dzeniu Aramowiczowey na sądzie Ziem: mówićby nie mógł;

**To**, co za intratę wybraną z possessyi Aramowiczowey powróconym będzie dla niey przez Kostrowickiego, jeśli za dowodem nieślufności dzierże- nia za Dekretem już nieważnym nastąpionego, należeć będzie do re- stytucyi Kredytorow dalszych, lub wieczników, tak będzie powinna Aramowiczowa powrócić, jak zostanie Kmita w stopniu Kostrowickie- go będący; á odpowie Aramowiczowa z summy kapitalney, do którey zapłacenia Aramowiczowa nie nagli Kmitę.

**Ani** przed Sąd Ziem: Trocki była sprawa przynieflona przez Aramowiczow- wą o zatrzymanie jey possessyi przez Kostrowickiego, ani Kmita czynił explikacyą za co zadzierzał jey possessyą, za co jey włafny procent za- biera, więc przez sąd Ziem: Trocki sprawa dzifiefyza nie została przy- jęta;

**Miał** w prawdzie Kmita do Dekreta Ziem: Trockiego z Aramowiczową intentowaną spra- wę, ale nie w dowodzie dobrze zadzierżanej jey Possessyi, i flufznie za tęż possessyą zatrzymanych intrat, lecz w dowodzie prioritatis swoich zapisow, jako tamże mieć będzie mógł sprawę i po powróceniu dzififay possessyi, i po zaplaceniu wybranych intrat, bo Aramowiczowa nieprzyniofla sprawy o tęż lepszość i pierwfzość zapisow, *ku Dowodowi czytać żalobę Kmity do Dekretu Ziem: w Roku 1777. Febr: 7. dnia wafzłego po Aramowiczową wyniefloną.*

**A** więc gdy Intromiffya przekonała o równym Prawie należenia possessyi w Koldyczowie dla Aramowiczowey, jako i dla Kmity gdy tożże possessyi nastaley niezdołał Kmita zaprzeczyć, owszem gdy Kostrowicki toż należenie dla Aramowiczowey przy- znał, więc nietylko z tego wfzytkiego Sąd przeświadczać się musi o potrzebie nie- odwłócnego naznaczenia inekwitacyi dla Aramowiczowey ad proportionem jey summy Dekretem Konfed: rekognofkowaney, aleteż i o flufznym należeniu tey sprawy do rozpozuania Trblowi włafciwey.

*Dopieroz to do wybranych intrat, i jaka wielość onych ma być powrócona, nad tym wwa- ga.*

Dekret Konfederacki przeznaczając Koldyczew na fatisfakcyą pretensyi Aramowiczowey, naznaczył objęcie za flódmy procent determinowany.

Gdyby też Dobra niedoftrzczały procentu od summ Aramowiczowey Kostrowickich czy- niących w ogule 94,000. Toćby ci Kredytorowie nigdy niezezwoflili na wfspólne bez dyflunkcyi wielości intraty dla każdego przychodzący zajęcie, a przyuaymniey musiałby zamiar być położony, wiele któremu naznaczoney byłoby intraty, bo za niezachowaniem tego porządku ustawiczna wynikałaby kłótnia.

**Ale** że Dobra Koldyczew były w intracie równające się procentowi od summ przycho- dzącemu, przeto Kostrowicki chciał mieć całość possessyi, i przeto affekuował się procent Aramowiczowey należny opłacać.

Ukry-



Ukryto Inwentarz podawczy na ten koniec, aby Sąd niewziął miary w nakazaniu powrotu należności Aramowiczowej, albo żeby na kalkulacją narazić Aramowiczową, a tym sposobem przewlec satysfakcją, lub od niej oddalić się, przeto że Aramowiczowa nie jest w stanie takowejże wyprowadzić kalkulacji.

Gdyby był na Sądzie złożony Inwentarz, łatwo Sąd z niego znalazłby proporcją do naznaczenia dla Aramowiczowej intraty, lecz chociaż i niema na Sądzie Inwentarza równie Sąd Prawdy dójdzie, i kalkulacji niepotrzebnej decydowania ustrzeże się, bo ta tym barziej pod niebytność Inwentarza decydowaną być niemoże, bo naznaczyć jakości Possefii niepodobna, gdy w ogule Kołdyczew podany, jak świadczy Intromisya.

Wysyłać na kalkulacją całości intraty Kołdyczewa, niema potrzeby, bo taż całość do Aramowiczowej nie należy, a przeciw teyże całości asystować musiałaby, azatym powiększone miałaby straty, zamiast znaydzienia swojej własności.

Blizszy zatym jest szrodek nakazać zapłacić Procent za wszystkie lata zalegający jako Dekretem rekognoskowany, i jako przez Kostrowickiego opłacać się asekurowany.

Do przekonania się o intracie Kołdyczewskiej, dorównywalący procentom ulokowanym służyć będą te dwie uwagi.

Pierwsza że za summę własną Kostrowickiego 40,000. zł: Żyżemski Urzędnik intraty w Kołdyczewie podał zł: 3,559, gr: 16. o tym produkt

„ Kmita upewnia, „ w słowach: wedle tego Dekretu uży-

„ ty od W. Kostrowickiego Urzędnik W. Żyżemski Sędzia

„ Grodz. Miński ad fundum Doba Kołdyczewa zicchawszy

„ sam dwor z trzema wfiami, per Inequitationem temuż Ko-

„ strowickiemu po zweryfikowaniu intraty przy sporządzo-

„ nym Inwentarzu podał i wteyże Intracie ogulney 3,559-

„ gr: 16. do wybierania rocznego od summy zastawney

„ 40,000. zł: procentu wyciągnowszy Inwentarzem opisał.

Z takowego wyzazu nayprzod uważanym być ma to: że nietylko 7. procent ale i dziewiąty przewyższała Intrata podana.

A teyże Intraty w całości Kołdyczewa naznaczać niemoże, bo tylko siebie wspomniął Kostrowicki i dla siebie naznaczył tę Intratę, więc co przewyższa jemu należny procent z tego Aramowiczowej było dostarczającym opłacić asekurowany procent.

A za summę od Szyszki przelaney, albo nie nastąpiło podanie, albo w inney rozległości Kołdyczewa naznaczona intrata, bo żeby i Szyszko na ten czas należał do wzmienioney 3,559. intraty toćby powiedział, że ta do podziału naznaczona a niejednemu Kostrowickiemu zaś pisana.

Daley uważać iż gdyby na tey tylko przez Kmitę wypisaney intracie i Szyszko za summę 40,000. był pomieszczony toćby Kostrowicki niekwapił się do nabycia od Szyszkw pretensyi, tym barziej za rzecz niedostępną niezaliczałby Szyszkom summy z gurą 40,000. jak uczynił pewnie, bo o tym Kmita w produkcie swoim tak napisał. Tandem w Roku 1755. zapisem wieczysto transfuzynym Sukcessores zeszlęgo Szyszki Sądzoną sobie na Dobrach Kołdyczewie summę 40,060. zł: gr: 25. Kostrowickiemu po opłaceniu oney przez tegoż Jmci wiecznie ustąpili i zrzekli się.

Daley jeszcze, gdyby Kołdyczew niekorrespondował ogulnym procentom coby powodowało Kmitę do zapłacenia Kostrowickiemu 80,000. zł: jak wlewek jego poświadczy, a pewnie dałby Kmita i więcej, gdyby Kostrowicki miał moc w większey summie zawodzić nad tę którą jemu i Szyszkw Dekretem została determinowana.

Obie tedy Summy tak własna Kostrowickiego, jako i nabyta od Szyszkw z naydują w Kołdyczewie korrespondującą intratę, a dla samey Aramowiczowej niema procentu niema intraty, przeciw ona z pierwszymi równie na teyże ubezpieczona intracie.

A więc gdy to wszystko co było perswadowanym przez Kmitę i Kostrowic-



kiego, arcy rzeczą jest zawodną, a Sąd na- zmierzenie nie odwłócz-  
 ney sprawiedliwości, a nie na jey przewleczeniu wyfadzony gdy dosię-  
 ga doskonałą znajomością utaić chciący tey prawdy, że Dobra Kołdy-  
 czew równają się w intracie Procentowi Aramowiczowey, i Kmitcie na-  
 leżącemu, tedy nachylić zechce upornych do uczynienia tey satysfak-  
 cyi jaka dawno słuznie dla Aramowiczowey jest należna.

Od daty przeto nastaley intromissyi Aprila 23 Ru 1765, za każdy Rok zapła-  
 cić powinni Kostrowicki lub Kmita od Summy Dekretem przyładzoney  
 10,500 intratę czyli 7iny procent na każdy Rok po złch 735, a za wszy-  
 stkie lata do następnego Roku 1782, Aprila 23 to jest za lat 17 wypada-  
 jąca Summę złch 12,495, a taka wielość Summy zmniejszona być nie  
 może, bo Kostrowicki z Possessyi Aramowiczowey partycypował, a z  
 niey poniewał miał użytek, więc jeszcze i od tey summy procent za-  
 płacić powinien, bo gdyby Aramowiczowey w każdym Ru była odda-  
 wana intrata, tedyby Aramowiczowa pomozyla do drugiego tyła li-  
 kwidujący się dopiero w pretensyi kapitał.

Co zaś do wzajemnych należy Kostrowickiego pretensyi o dwie summy, o  
 jedną czerw: złch 70, i o drugą Tall: 60 do Aramowiczowey stosowa-  
 nych uważać należy.

Ze pierwsza Summa rekognoscowana przez Dekret Trblski Roku 1770 Maja  
 15 ferowany, lubo przyładzona na Aramowiczowey, wszakże jey pe-  
 wność na zyskach z possessyi Aramowiczowey przez Kostrowickiego  
 wybieranych ubezpieczona, i nawet dzierżenie w Kołdyczewie posse-  
 syi Aramowiczowey, że nierozdzielnie z possessyi Kostrowickiego  
 przez niegoobięte zostało, już to Aramowiczowa z woli tegoż Dekretu  
 zaprzyięgła.

Więc detrakcya czerw: złch 70 ładzonych Dekretem, z przychodzący  
 summy dla Aramowiczowey za intratę jest wolna dla Kostrowickiego.

Ale druga Summa TBch 60, gdy Kostrowicki iey realności według nakazu  
 Dekretu Trblskiego nie zaprzyięgł na terminie, więc podał w utratę  
 tę Summę według prawa Art: 81, z Roz: 4, a zatym od obowiązku jey  
 płacenia, zostać wolna powinna Aramowiczowa.

W koniec, że W. Kostrowicki po uczynioney rekognicyi przez Dekret Try-  
 bun: Summy na Kołdyczewie będący, i przyięgł z instancyi jego na  
 Aramowiczowey zyskaną, na pewności jey w najmniejszey części nie  
 nastąpienego bonifikowania utprawiedliwioney do zapłacenia przed  
 Trybunał pociągniony w Roku 1776, Febru: 6 kondemnować się dopu-  
 ścił, a zatym łozonego na sprowadzenie Exekucyi Expensu, stał się  
 przyczyną, więc tenże Expens bonifikować powinien.