

4

Franciszek Brentano /: 1838-1917:/ objął badaniami swemi  
wszystkie niemal dziedziny filozofii. ~~Wskazywał~~ Jednakże Największy je-  
dnak wpływ wywarł i wywiera na polu psychologii, dzięki czemu mniej-  
szą uwagę zwracały i zwracają na siebie prace jego, ~~Wskazywał~~ <sup>wchodzące w zakres</sup>  
innych nauk filozoficznych. ~~Wskazywał~~ A może najmniej znane są - nawet wśród  
filozofów a ~~Wskazywał~~ <sup>zwłaszcza</sup> logików - pomysły, z którymi Brentano wystąpił  
jako reformator logiki formalnej. *(Pochodzi to stąd)*

Złożyły się na to, <sup>jak</sup> ~~jak~~ się zdaje, dwie przyczyny, zewnętrzna i wewnętrzna.  
~~Zewnętrzna przyczyną jest fakt, że Brentano nigdy sam nie ogło-~~  
~~drukiem w całości~~ <sup>Wyłożył w całości</sup>  
sił wykłady (swej zreformowanej logiki). ~~Wykładał ją~~ <sup>Wykładał ją</sup> po raz pierwszy  
~~w wykładach~~ <sup>W wykładach</sup> w półroczu zimowym 1870/1 w Uniwersytecie wüurzbur-  
skim, wykładał ją następnie jeszcze nkeraz w Uniwersytecie wiedeńskim -  
<sup>w druku o ile jednak chodzi o publikację</sup>  
~~ale poza tem ograniczył się do kilku bardzo związanych uwag, umieszczonych~~  
w ~~1874~~ "Psychologie vom empirischen Standpunkt" /: Tom I. 1874, str. <sup>283-284</sup>  
302-305:/, gdzie przytoczył trzy sformułowane przez siebie nowe pra-  
widła sylogizmu, mające zastąpić ~~dotychczasowe~~ <sup>dotychczasowe</sup>, i gdzie także  
już wystąpił z twierdzeniem, że tryby Darapti i relapton jakoteż Dana-  
lip i resapo są nieprawidłowe. Chociaż ~~więc~~ <sup>więc</sup> uwagi te wywołały pewien

... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..









teoria sądów, wyłożona w cytowanym już dziele "Psychologie von empiri-  
 s-hen Standpun. Według tej teorii każdy sąd ~~jest~~ uznaje istnienie ja-  
 kiegoś przedmiotu, lub ~~zap zeez~~ temu istnieniu. stwierdza je lub zaprze-  
 cza mu. Egzystencjalnymi sądami są więc ietylko sądy ~~takie~~ jak ~~boh~~ i-  
 stnieje, Duchy nie istnieją, lecz także wszystkie inne sądy; ~~proste~~,  
 to też wszystkie inne ~~sądy~~ <sup>sądy</sup> /: proste — o nieprostych będzie mowa oso-  
 bno: / muszą się dać sprowadzić do jakakolwiek postaci <sup>by</sup> miały powiedzenia,  
 w których je wyrażamy; wszystkie te postaci powiedzeń można sprowadzić  
 do postaci, wyrażających sądy egzystencjalne. Więc:

Sądzenie ~~zwnie/szyc~~ ogólnie twierdzącym "wszyscy ludzie są  
 śmiertelni" sprowadza się do postaci egzystencjalnej  
 "Nie istnieje człowiek nieśmiertelny".

Powiedzenie ogólnie przeczące "żaden kamień nie jest żywy" ~~wyprowad~~  
 sprowadza się do postaci egzystencjalnej "nie istnieje kamień żywy".

Powiedzenie szczegółowo twierdzące <sup>"pewien"</sup> "niektórzy ludzie są chorzy"  
 sprowadza się do ~~powiedzenia~~ postaci egzystencjalnej "istnieje  
 człowiek chory" "ludzie chorzy".

Powiedzenie szczegółowo przeczące "niektórzy ludzie nie są uczeni"





sprawa się do postaci egzystencyjalnej "istnieją ludzie nieuczeni".

Zachowując zwykły sposób symbolizowania przytoczonych czterech rodzajów powieżeń <sup>brak</sup> powieżenia

(sądów) kategoriycznych a przyjmując za symbol sądu twierdzącego znak <sup>używając małego</sup> a za symbol przeczącego znak -, w końcu symbolizując przez małe s i małe p non-S i non-P, małego p do symbolizowania non-S i non-P, można napisać :

$S \text{ a } P = -Sp, S \text{ e } P = -SP, S \text{ i } P = +SP, S \text{ o } P = +Sp$  to znaczy, że

powieżenie ~~/: sąd: /~~ Wszystkie ~~jest/ jest~~ S są P jest równoznaczne z powieżeniem Nie istnieje S, niebędące P.; powieżenie Żadne S nie jest P jest równoznaczne z powieżeniem Nie istnieją S będące P; powieżenie Niektóre S są P jest równoznaczne z powieżeniem Istnieją S będące P, a powieżenie Niektóre S nie są P równoznaczen z powieżeniem Istnieją S nie będące P. Wyrażone zaś w <sup>parą powieżeń równoznacznych</sup> każdej parze powieżeń sądy są identyczne. ~~ne.~~ dwoma powieżeniami tej samej pary sądy są identyczne.

To sprowadzanie powieżeń i sądów kategoriycznych do egzystencyjalnych ogłosił Brentano w *Psychologie vom empirischen Standp.* r. 1874 w cytowanej powyżej *Psychologie*: str. 233:/. Couturat <sup>Wiemal ten sam był</sup> Już przed nim upatrywał wlicsiwe znaczenie powieżeń szczegółowo twierdzących w sądach egzystencyjalnych B. Bolzano /: Wissenschaftslehre

... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...

... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...

... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...  
... w tym celu należy przede wszystkim ...



zgodności pytań i niejednolitości od siebie

Wice metachonny pytań i niejednolitości od siebie - te klasy są ujęte, niekoniecznie potrzebny ani jednym ujęciem (są to formuły) - niekoniecznie jest to jednakże pytanie a i b. i) Mój: jak by - wkiem a i b;

Moje pytanie nie jest? Też. Rozumowanie. Ale co to jest? Co innego nie jest: pytanie jest jednoznaczne. Ale to pytanie. Nic nie pyta, nie jest to pytanie i radzi - rozumowanie jednoznaczne. Anonim: co to jest, czegoś, co jest to jest ciemne. (= tego co podano w pytaniu) - pyta - jednoznacznie pytanie - wyrażenie jest to -

rozumowanie, jest to rozumowanie a Też in pytań x  
rozumowanie, jest to rozumowanie z a rozumowanie  
rozumowanie, jest to rozumowanie z a

Też to, to rozumowanie, nie jest rozumowanie: rozumowanie.  
Co jest rozumowanie: to rozumowanie rozumowanie a: x  
rozumowanie, jest to rozumowanie rozumowanie rozumowanie

Wtedy pytanie: nie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie

I rozumowanie "rozumowanie" rozumowanie. Niejednolitość od  
t. to rozumowanie rozumowanie - rozumowanie od rozumowania rozumowania

ale co to jest rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie

Wszystko jest  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie  
rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie

rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie rozumowanie







Plato in the Cratylus (385 B) maintains, that  
words have truth (Aldrich II, 719.6)

Tamire choykot elow py def proudy / Scher 6  
Formal Truth belongs to an argumentation  
which conforms to

Truth is also used in logic in a sense in  
which it inheres only in subjects more complex  
than propositions. Such is formal truth,  
which belongs to an argumentation, which  
conforms to logical laws. © S Teresa S v

Sopette waha Truth Aldrich II, 720

Logische Richtigkeit besteht darin, dass ein Ge-  
danke, ein Urteil, ein Schluss den logischen Gesetzen  
setzen gemäss ist, ohne dass er deshalb schon  
auch material sein müsste; aus falschen Prämissen  
können richtige Konklusionen gezogen werden, die  
die aber gleichwohl material falsch sind. Logische  
Richtigkeit ist ein Begriff, der einen Urteil über  
Urteilsverordnungen, Schlussprozesse entspricht  
ein theoretisches Wertbegriff. Der logische Normen  
voraussetzt. Eides Hochschule S. Richtig-  
Tun kann erst wenn autonome <sup>new</sup> brock's richtig  
Ungewissensprody materiality.

Grzybowska, 48.a., m. 6.

W A R S Z A W A  
Krak. Przedm. 7.

243.

250.

Dr. Z. Grotowski

Wielebny  
Ks. Wacław Tworowski

W A R S Z A W A

F r i b o u r g

Koszykowa, 11.

Suisse

Albertinum.

244.

251.

Dr. Fl. Znaniecki

W.P.

Dr. Feliks Kierski

W A R S Z A W A

W A R S Z A W A

Zurawia, 6. m. 30.

Krak. Przedm. 16-18.

245.

252.

Dr. Hełfin

W.P.

Karya Sztampke

W A R S Z A W A

Baczków

Czysta, 6.

Król. Polskie.  
p. Żelachów  
Gub. Siedlecka.



Cratylus

Doppelte Handbuch

Robert Log.

Polzano

Paul Ruyal

Ubersetzung

hirsch

Wendel

Handbuch, 4. u. 5. Bde.

Eucken

Venus

Joseph

Keyns

James, George Lopez

Controvert

Schmidt

Proles

Grzybowska, 48.a., m. 6.

W A R S Z A W A

Krak. Przedm. 7.

243.

250.

P.

Dr. Z. Grotowski

Wielebny

ks. Wacław Tworowski

W A R S Z A W A

Suisse

F r i b o u r g

Koszykowa, 11.

Albertinum.

244.

251.

P.

Dr. Fl. Znaniecki

W.P.

Dr. Feliks Kierski

W A R S Z A W A

W A R S Z A W A

Żurawia, 6. m. 30.

Krak. Przedm. 16-18.

245.

252.

P.

Dr. Hel'in

W.P.

Karya Sztampke

W A R S Z A W A

Król, Polskie.

Baczków

Czysta, 6.

Gub, Siedlecka.

p. Zelechów



- Formal Rightness. Baldwin I. 393

- Formal and Material falsehood Baldwin s. Equi-  
vocation I. 339 (w. ety) ety. 200

Log. formalis: try wyraz jej pojmosciania i b. I. 392

W A R S Z A W A  
Grzybowska, 48.a., m. 6.

W A R S Z A W A  
Krak. Przedm. 7.

243.

250.

W.P.  
Dr. Z. Grotowski

Wielebny  
ks. Macław Tworowski

W A R S Z A W A

Suisse

F r i b o u r g

Koszykowa, 11.

Albertinum.

244.

251.

W.P.  
Dr. Fl. Znaniecki

W.P.

Dr. Feliks Kierski

W A R S Z A W A

W A R S Z A W A

Żurawia, 6. m. 30.

Krak. Przedm. 16-18.

245.

252.

P.  
Dr. Helfin

W.P.

Karya Sztampke

W A R S Z A W A

Król. Polskie.

Baczków

Czysta, 6.

Gub. Siedlecka.

p. Ż e l e c h ó w



Topalogue: Topalogueindovane 2 hejmin  
bywaj prawda

Pravdiva morsma: pyrii entia Maritima

4 ~~transcendentalis~~

myi inqz "outlogi qm" (subsequitur: Verum est id, quod  
ita se habet, ut cognitori, si datur, si velit  
positivam cognoscere' Soliloquium II 5  
in Eideis III 1704

Pravdiva transcendentia abidatibus e.g. Suarez u  
Eideis III 1705

Pravdiva Locke Essay IV.6. II (Eideis III 1706)

Veritas <sup>quae</sup> transcendentalis appellatur, et rebus in his (vere  
intelligitur, et ordo in varietate rerum, quae  
simul sunt ac se invicem consequuntur Wolff  
Ontol § 495 - Eideis III 1708

Byj iut wicyna prawda

Pravdiva veritate

maxime kontingente (pocem. induktivna)

Grzybowska, 48.a., m. 6.

W A R S Z A W A  
Krak. Przedm. 7.

243.

250.

P.

Dr. Z. Grotowski

Wielebny  
ks. Wacław Tworkowski

W A R S Z A W A

F r i b o u r g

Koszykowa, 11.

Suisse

Albertinum.

244.

251.

P.

Dr. Fl. Znaniecki

W.P.  
Dr. Feliks Kierski

W A R S Z A W A

W A R S Z A W A

Zurawie, 6. m. 30.

Krak. Przedm. 16-18.

245.

252.

P.

Dr. Hełfin

W.P.  
Marya Szlampke

W A R S Z A W A

Baczków

Król. Polskie.  
p. Żelochów  
Gub. Siedlecka.



Prawy wieque

Eus et uerum

Prawy materialny i moralny  
(Prawy) ↓  
moralny  
↓  
prawy i moralny

Niewolność i prawo moralne  
outdoor

Materialna fabryka prawa

zob. Idee i Prawa Utop 58-59

Prawy i prawo moralne  
(tak jak jest w prawie)

Grzybowska, 48.a., m. 6.

W A R S Z A W A

Krak. Przedm. 7.

243.

250.

.F.

Dr. Z. Grotowski

Wielebny  
ks. Wacław Tworowski

W A R S Z A W A

Suisse

F r i b o u r g

Koszykowa, 11.

Albertinum.

244.

251.

W.F.

Dr. Fl. Znaniecki

Dr. Feliks Kierski

W A R S Z A W A

W A R S Z A W A

Zurawia, 6. m. 30.

Krak. Przedm. 16-18.

245.

252.

W.P.

Dr. Helfin

Karyta Sztampke

Baczków

W A R S Z A W A

Król. Polskie.

p. Żelochów

Czysta, 6.

Gub. Siedlecka.



Co się zistety  
Wojciech me-  
Tedy naukowcy,  
Wypada pa-  
wauye,

być można


dzi tutaj o wyczerpujące określenie tego pojęcia- zaprowadziłoby nas to zbyt daleko i głęboko w cały kompleks zagadnień z zakresu teorii wiedzy- , lecz o zaznaczenie, ] ze po pierwsze , każda nauka i uzasadnionych składa się z szeregu logicznie powiązanych ze sobą ~~sądów~~ ~~twier~~ twierdzeń- ogólnie mówiąc- sądów, i że po drugie badanie naukowe obejmuje zarówno czynności, prowadzące do wykrycia tych sądów, jak też czynności, służące do ich uzasadnienia. Często idzie jedno z ~~drugim~~ ręką w rękę Mówię o wykryciu sądów, nie zaś o wykryciu faktów, gdyż ~~nie tylko~~ <sup>po pierwsze</sup> istnieją nauki, jak logika lub matematyka, które wcale faktami nie operują, ~~lecz także~~ <sup>a po drugie nawet</sup> te nauki, które ~~zajmują~~ <sup>lecz</sup> się faktami, nie ograniczają się do nich, ~~lecz~~ badają też związki między faktami. A ponieważ każda zdobycz naukowa, każde stwierdzenia fakty lub związku między faktami albo stosunku między oderwanymi przedmiotami matematyki ~~bywa formułowane~~ dokonywa się i formuluje się w sądzie, przeto prościej i ściślej wyrazamy się , mówiąc , że badanie naukowe polega na wykrywaniu i uzasadnianiu sądów, tem ani fakty ani stosunki bardziej, że ~~przecież fakty~~ nie potrzebują uzasadnienia, a wymaga- ją go tylko sądy, twierdzące że fakt jakiś ~~zachodzi~~. lub stosu- nek zachodzi.

lub wieruk





Obserwacja i  
eksperymentalny test  
(Kąt  $\alpha$  podłoża  
wynosi  $\alpha = 90^\circ$ )

2. Wykrywanie i uzasadniania sądów idzie bardzo często w ba-  
daniu naukowym ręka w rękę, lecz nie zawsze. Gdy matematyk z ja-  
kiegoś twierdzenia wysnuwa pewne korolaryum, ~~albo/gdy~~ dokonywa  
znalazł  
równocześnie obu czynności. Jeśli natomiast Archimedes ~~wykrył~~ for-  
mułkę, służącą do obliczania <sup>wielkości</sup> ~~powierzchni~~ płaszczyzn paraboli w ten sposób,  
różne  
że wykroiwszy takie płaszczyzny z kawałków blachy o jednakowej  
grubości  $d/r$  ważył je i ze ~~stosunku~~ ich ciężaru ~~wyprowadził~~ do-  
wielkości ~~wyprowadził~~ formułkę, ustalił stosunek między ich ciężar  
rem a ich wielkością, czynność ta doprowadziła go wprawdzie do  
częściowej  
wkrycia sądu, wyrażającego wielkość płaszczyzny paraboli, ale u-  
zasadnienia tego sądu ~~trzeba~~ <sup>trzeba</sup> ~~była~~ dostarczyć <sup>cyf</sup> dopiero wydedukowa-  
nia go z sądów matematycznych czyli równań, wyrażających ogólne  
właściwości paraboli. Rozróżnienie wykrywania i uzasadniania sądów  
jako dwóch głównych stron badania naukowego <sup>niewa jame światło na</sup> ~~wyświetla~~ znakomicie  
zagadnienie stosunku badania naukowego do doświadczenia.  Chcąc bo-  
wiem odpowiedzieć na pytanie, o ile badanie naukowe opiera się  
na doświadczeniu, trzeba pytanie to rozłożyć na dwa pytania, z któ-  
rych jedno dotyczy doświadczenia jako podstawy lub punktu wyjścia  
wykrywania sądów naukowych, a drugie doświadczenia jako podstawy

Teraz po-  
czatkiem stary-  
człowieka.

### 3. ~~Odróżnienie~~ Wykrywania i uzasadniania sądów jako dwóch głównych stron badania





w dziedzinie nauk przyrodniczych. Wtedy będzie można odpowiedzieć  
 na pytanie: czy istnieje jakaś przyczyna, która sprawiłaby, że  
 świat byłby inny, gdyby nie było tych przyczyn? To pytanie jest  
 trudne, ponieważ nie wiemy, czy istnieje jakaś przyczyna, która  
 sprawiłaby, że świat byłby inny, gdyby nie było tych przyczyn.  
 Wtedy będzie można odpowiedzieć na pytanie: czy istnieje jakaś  
 przyczyna, która sprawiłaby, że świat byłby inny, gdyby nie  
 było tych przyczyn? To pytanie jest trudne, ponieważ nie wiemy,  
 czy istnieje jakaś przyczyna, która sprawiłaby, że świat byłby  
 inny, gdyby nie było tych przyczyn. Wtedy będzie można  
 odpowiedzieć na pytanie: czy istnieje jakaś przyczyna, która  
 sprawiłaby, że świat byłby inny, gdyby nie było tych przyczyn?

*Handwritten note:* Właściwie to nie wiem 7/01

*Handwritten numbers:* 36, 102



ści, że przedmiot<sup>ów</sup>, którymi się zajmują, nie są weale w doświad-  
~~czeniu dane, lecz~~ <sup>niezwykle, gdyż przedmiot<sup>ów</sup> te są</sup> wytworem abstrakcyjnego myślenia. Jeżeli n.p.  
geometria twierdzi, że linie równoległe w przestrzeni euklidesowej  
nigdy się nie przecinają /: albo też, co wychodzi na to samo, że  
się przecinają dopiero w nieskończoności:/, wypowiada ona sąd o  
liniach, więc o tworach myśli abstrakcyjnej czyli o t. zw. abstra-  
kcyjach, gdyż linia jako <sup>przebieg</sup> twór dwuwymiarowy w doświadczeniu nie jest  
dana. A sąd ten jest pewnikiem, wynajającym z logiczną konieczno-  
ścią z pojęcia linii równoległych, t.j. takich, których odległość  
jest stale równa. ~~Aby sąd ten wypowiedzieć, nie trzeba doświad-~~  
~~Sąd ten nie tylko nie może być uzasadniony Sąd tego nie tylko nie można~~  
~~uzasadniać powoływaniem się na doświadczenie, lecz doświadczeniem~~  
~~także go nie trzeba~~ <sup>z</sup> ~~doświadczeniem uzasadniać.~~ Jest sądem pewnym  
a priori, t.j. niezależnie od doświadczenia. Podobnie ma się rzecz  
z sądami, wchodzącymi w skład logiki jako nauki o prawdziwości  
sądów. Twierdzenie, że sądy ogólnie-twierdzące można odwracać ~~tylko~~  
per accidens, że więc z sądy prawdziwością sądu "Ludzie są istota-  
mi śmiertelnymi" łączy się nieuchronnie prawdziwość sądu "Niektóre  
istoty śmiertelne są ludźmi" - twierdzenie to uzasadnia się niez-





leżnie od doświadczenia, gdyż wynika ono z pojęć sądu ogólnie- i 15  
 szczegółowo-twierdzącego oraz z pojęcia odwracania sądów.- O ile  
 więc chodzi o sposób uzasadniania sądów naukowych, wszystkie nauki  
 dzielą się na dwie grupy: jedna, obejmujące t. zw. nauki empirycz-  
 ne uzasadnia je na podstawie doświadczenia; są to nauki o faktach  
 i zachodzących między faktami związkach czyli stosunkach; druga  
 grupa obejmuje t. zw. nauki aprioryczne czyli nie-empiryczne, t.j.  
 nauki, w których sądy posiadają uzasadnienie niezależne od  
 doświadczenia; są to nauki o abstrakcjach czyli przedmiotach po-  
 jęć oderwanych i o zachodzących między temi abstrakcjami związkach  
 czyli stosunkach. Naukami apriorycznymi są matematyka i logika,  
 wszystkie inne nauki natomiast należą do nauk empirycznych.

*Ten projekt nie  
 dosyć jest jasny  
 Wskazani są do  
 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.*

*Teoria skomponowana*

4. Aże podział nauk na empiryczne i aprioryczne znika, jeżeli  
 rozważa się nie sposób uzasadniania twierdzeń naukowych, lecz spo-  
 sób ich wykrywania. Pod tym względem wszystkie bez wyjątku nauki  
 w jaki nauki do swych twierdzeń dochodzą. Dochodzić bowiem do swych  
 twierdzeń mogą zarówno nauki empiryczne jak nauki aprioryczne  
 bądź na podstawie doświadczenia, bądź bez pomocy doświadczenia dro-  
 gą rozumowania, ~~± dedukcyjną~~.

*Przytoczony*

*Karto*

*Przytoczony powyższy przykład Archimedejski*

Hi potery ichnijatej u nemak sprisomy, a p = matematyca.

|  |    |    |    |    |    |     |
|--|----|----|----|----|----|-----|
|  | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 10  |
|  | 1  | 4  | 9  | 16 | 25 | 100 |
|  | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41  |
|  | 13 | 47 | 53 | 61 | 71 | 151 |

Wyc wzyc  $x+x^2+41 =$  liczba pierwsza?

ale  $1600$   
41

$\sqrt{1681} = 41^2$  nie jest pierwsza.

2.2.222

Jeszcze hipoteza (Fermat'a) o liczbach pierwszych postaci  $2^{2^k} + 1$  - liczby Fermata

$2^{2^1} + 1 = 5$ ,  $2^{2^2} + 1 = 17$ ,  $2^{2^3} + 1 = 257$  itd  
ostatni odkryty, wyliczony, to  $2^{2^5} + 1 = 4294967296$  = liczba pierwsza (miejsc 64)

Nato wiadomo o Twierdzenie Fermata, że dla  $p$  nie dzielnego przez 2,  $x^p + y^p = z^p$  nie ma rozwiązań w liczbach całkowitych dodatnich, jeżeli  $p$  jest liczbą pierwszą, a liczba  $p$  jest nieparzystą liczbą pierwszą.



*K. H. ...*

wykrycia

desa ~~dowodzi~~ jest wypadkiem ~~dochodzenia~~ drogą empiryczną sądu z zakresu nauki <sup>ap</sup> ~~pariorycznej~~; na odwrót zaś Leverrier // ~~drogą~~ rozu mowania, drogą obliczeń matematycznych, doszedł do przekonania o istnieniu nieznanego jeszcze planety, więc dedukcyjnie wykrył sąd w dziedzinie nauki empirycznej, jaką jest astronomia. Oczywiście odkrycie empiryczne Archimedesu wymagało, <sup>de magis</sup> aby wejść w stały inwentarz nauki, ~~apriorycznego~~ ~~uzasadnienia~~ apriorycznego, a aprioryczne odkrycie Leverriera musiało być empirycznie ~~stwierdzone~~ sprawdzone, zanim astronomia uznała je jako prawdziwe. O ile bowiem chodzi o uzasadnianie sądów, nauki empiryczne wymagają bezwzględnie odwoływania się do doświadczenia; // ~~gdy~~ tymczasem nauki aprioryczne żądają uzasadnienia drogą od doświadczenia niezależną; o ile zaś chodzi o wykrywanie sądów, obie kategorie nauk pozwalają badaczom postępować w sposób dowolny, wskazany naturą danego zagadnienia, i chwilowym stanem wiedzy, *oraz indywidualna konstrukcja i historia.*

~~5. Różnica między naukami empirycznymi i apriorycznymi znika jednak jeszcze~~

5. Ale empirya, doświadczenie nie tylko nie jest wykluczone z nauk apriorycznych, o ile chodzi o wykrywanie należących do ~~apriorycznych~~

Wstęp

W tym rozdziale przedstawiamy najważniejsze osiągnięcia nauki przyrodniczej, które miały wpływ na rozwój myślenia i kultury człowieka. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza nie jest tylko zbiorem faktów, ale przede wszystkim sposobem myślenia, który pozwala nam zrozumieć świat, w którym żyjemy. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie.

W tym rozdziale przedstawiamy najważniejsze osiągnięcia nauki przyrodniczej, które miały wpływ na rozwój myślenia i kultury człowieka. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza nie jest tylko zbiorem faktów, ale przede wszystkim sposobem myślenia, który pozwala nam zrozumieć świat, w którym żyjemy. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie.

W tym rozdziale przedstawiamy najważniejsze osiągnięcia nauki przyrodniczej, które miały wpływ na rozwój myślenia i kultury człowieka. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza nie jest tylko zbiorem faktów, ale przede wszystkim sposobem myślenia, który pozwala nam zrozumieć świat, w którym żyjemy. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie.

W tym rozdziale przedstawiamy najważniejsze osiągnięcia nauki przyrodniczej, które miały wpływ na rozwój myślenia i kultury człowieka. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza nie jest tylko zbiorem faktów, ale przede wszystkim sposobem myślenia, który pozwala nam zrozumieć świat, w którym żyjemy. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie. Wskazujemy na to, że nauka przyrodnicza jest dziedziną, która nieustannie się rozwija i która ma ogromny wpływ na nasze życie.



tych nauk sądów, lecz jest też ostatecznym źródłem wszystkich pojęć, nawet najbardziej ~~o~~ oderwanych, które te nauki operują i które wchodzi w skład ich twierdzeń. I pod tym więc względem niezasadniczej ma różnicę między naukami empirycznymi a apriorycznymi - jest najwyższą może różnicą stopnia o tyle, że pojęcia nauk apriorycznych powstają drogą dalej idącego opracowania myślowego, aniżeli pojęcia nauk empirycznych i są wskutek tego niejako dalej odbiegają od elementów empirycznych, tworząc <sup>ich</sup> ostateczny punkt wyjścia.

~~6. Rozróżniwszy trojaki wzgląd, pod którym można rozprzyskiwać stosunek każdej nauki do doświadczenia, można tedy sformułować ujęcie w następujące twierdzenia.~~

6. Streszczając powyższe wywody o stosunku badania naukowego do doświadczenia, można na pytanie, czy wszelkie badanie naukowe opiera się na doświadczeniu, odpowiedzieć w sposób następujący:

A. Wszelkie badanie naukowe opiera się ~~z konieczności~~ na doświadczeniu o tyle, o ile ~~tylko z doświadczenia~~ <sup>z doświadczeniem</sup> czerpać może ~~swoje~~ <sup>niektóre</sup> pojęcia, które operuje, <sup>a które nauka wytworzyła drogą rozwoju swojego z elementów empirycznych.</sup>

B. Wykrywając twierdzenia czyli sądy naukowe, można się opierać bądź na doświadczeniu, bądź też postępować drogą rozumowania,





mniej lub więcej od doświadczenia niezależną.

C. O ile zaś chodzi o uzasadnianie, sprawdzania sądów, bądź doświadczeniem bądź bez jego pomocy wykrytych, badanie naukowe rozpada się na dwie różne dziedziny: w jednej sprawdzanie sądów opiera się ostatecznie zawsze na doświadczeniu, w drugich uzasadnianie sądów odbywa się w sposób od doświadczenia niezależny. Więc tylko wtedy, gdy mówi się o uzasadnianiu sądów, można dzielić nauki na nauki oparte na doświadczeniu czyli empiryczne, i na nauki, nieoparte na doświadczeniu czyli aprioryczne.

*(do Kto rym. historyi wyznaczone  
nauki przy matematyki  
i fizyki)*

7. Rozglądając się po wielkim obszarze nauk empirycznych dziedziny badań <sup>e</sup> trafiamy na niektóre nauki, zajmujących stanowisko odrębne od reszty badań empirycznych. O ile bowiem każde badanie w dziedzinie nauk empirycznych dotyczy faktów i zachodzących między tymi faktami stosunków, o tyle przecież fakty te nie zawsze są nam dane wprost w doświadczeniu, a czasem nawet nam w doświadczeniu nie mogą być dane, ~~zł/ję/pł~~ z tej prostej przyczyny, że bezpowrotnie już minęły i nigdy się już nie powtórzą. Takie właśnie fakty i zachodzące między nimi zwizaki są przedmiotem historii. <sup>Nie mając</sup> ~~historia~~ <sup>historia</sup> nie przestaje być nauką ~~empiryczną~~ <sup>empiryczną</sup>, uzasadniającą swe

La loggia que del l'hyman  
Will

Had provided

But

Johny Leman

Archie Mates

Raymond M. ...

Larry ...

Glenn ...

... ..







UNIVERSYTET JANA KAZIMIERZA WE LWOWIE.

Świadectwo.

*Wacław Smolka*

*filozoficznego*

student — wolny słuchacz Wydziału



Pan

uczeszać w <sup>III sem</sup> trymestrze roku akademickiego 1928/29 na wykład p. t.  
*"Specyficznym etycznym"*







UNIwersytet JANA KAZIMIERZA WE LWOWIE.

# Świadectwo.



Pan

*Hasłomca Eugenya*

student/ka wolny słuchacz Wydziału *filozoficznego*

uczęszczał <sup>(III)</sup> a w trymestrze roku akademickiego 192.3/4 na wykład p. t.

*Sceptycyzm etyczny*







Helena Dąbrowska.

wydawnictwo filozoficzne.

1. Krok do psychologii.

Wskazanie, co jest psychologią,  
i wyznaczenie granic tej nauki.  
Wskazanie, jak należy rozumieć psychologię.  
Wskazanie, jak należy uprawiać psychologię.

K. 24

23.3.55  
JCh



Podobnie jak ukaże wyżej, bo  $T_1$  1  
bo dokoła do  $T_2$  pod warunkiem, 22  
je  $T_1$  jest n.p. zamknięte (wtedy  
może być dokoła do Kamionki)

Pierwszą Wokę jest ciemny wykładniczy  
mater, t.p. 144 pierwszej Tempus-  
Tury.

Juranville C.

*Larousse*

Das erste Buch

Paris

Buchhandlung

Larousse

o. J.

*M. Müller*



ed. Paris 1729/6<sup>21</sup>  
22)

Quamvis enim patriam  
proprie dictam sive forme  
hinc non nisi in pidiens  
pore reperiri vando ante  
notaverim, ut tamen pro  
perts amorem ab patria  
malerich, in idem, cum  
non veni longam rem  
reprocentis. Med 11

of Lintburg 1711

Dobrzańska, Stefania

pon. Kane.

61



R. (cecha)

Str: 35, w. 19. <sup>24.</sup>

Wszelkie rozumowanie o faktach  
ma... na podstawie stonurka przysięgi  
i skutku.

Współdnie

Wprowadzę napisano

Wskazanie w piątym odnie

Moscow, Procent -

Wojna Tewa

Wymiar 150000!!

2 dni

Skorowidzowa Ukaza

idzie w sprawie Wymiar,

dalej cetera i Tom -

Aluminium i jego technika

v. prak i wyznaczenia