

Voreinmischung von den Eihenthümlichkeiten aller metaphysischen Erkenntnis.

23 1. O źródłach metafizyki.

Warunkiem przedstawienia jakiejś wiedzy jako nauki jest ścisłe odgraniczenie jej od wszelkiej innej wiedzy.

24. Znamion odgraniczające mogą polegać na różnicy przedmiotu, źródła wiedzy, sposobu poznawania, albo na nich razem.

25. Otóż z pojęcia metafizyki wynika, że nie może się opierać zgola na doświadczeniu, ani na zewn. ani na wewn.

26. Od matematyki różni się metafizyka tem, że jest wiedzą czystą ~~aprioryczną~~. |: Matematyka filozoficzna. |: matematyka jest czystą ~~konstrukcyjną~~ wiedzą ~~z~~, lecz nie filozoficzna. :|

2. O sposobie poznania, który wyłącznie może się zwać metafizycznym.

a. O różnicy sądów syntetycznych i analitycznych.

27. Metafizyka musi zawierać same sądy a priori; otóż wszędzie sądy albo wyjaśniające, a analityczne, albo rozszerzające, syntetyczne.

28. Sądy analityczne twierdzą w orzeczeniu tylko to, co



co już jest pomyślane, chociaż niewyraźnie, w podmiocie: ciała są rozciągłe.; syntetyczne twierdzą w orzeczeniu coś, co nie jest pomyślane w pojęciu podmiotu: ciała są ciężkie. <sup>12</sup>

b. Wspólną zasadą wszystkich sądów analitycznych jest zasada sprzeczności.

29. Wszystkie sądy analityczne polegają na zasadzie sprzeczności, albowiem nie można zaprzeczyć podmiotowi czegoś, co w podmiocie jest zawarte, nie popełniając sprzeczności.

30. Dlatego też sądy analityczne są wszystkie aprioryczne chociaż nawet pojęcie podmiotu pochodzi z doświadczenia. Do wydania sądu bowiem i uzasadnienia go wystarczy analizować pojęcie podmiotu.

31. C. Sądów syntetycznym trzeba innej zasady niż zasady sprzeczności.

31. Sądy syntetyczne mogą być aprioryczne lub aposterioryczne; a chociaż ~~zawsze z przesłanek wynikają według zasady~~ wyprowadzając ich z jakichś założeń przestrzegamy zawsze a zasady sprzeczności, same te sądy wymagają zasady innej.

32. I. Sądy na doświadczeniu oparte są zawsze syntetyczne. Analityczne zaś nie mogą się na doświadczeniu opierać: ~~pięć~~

co już jest powytane, chociaż niewyrażone, w podmiocie: ciał-  
na są rozkładane; wyrażenie twierdzący i przeszerbił co, co  
nie jest powytane w pojęciu podmiotu: ciała są ciężkie.  
b. Wątpliwość, że w wyrażeniu sądy analitycznych jest zna-

całkowitości.

29. Wątpliwość sądy analityczne polegają w zasadzie sprze-  
żności, albowiem nie można zaprzeczyć podmiotowi czegoś, co  
w podmiocie jest zawarte, nie popełniającą sprzeczności.

30. Dlatego też sądy analityczne są wątpliwie aprioryczne  
choćby nawet pojęcie podmiotu pochodziło z doświadczenia. Do  
wydania sądu bowiem i uzasadnienia go wystarczy analizować  
pojęcie podmiotu.

31. C. Sądom wyrażenym trzeba inną sądy niż same  
by sprzeczności.

31. Sądy wyrażenne mogą być aprioryczne lub posterior-  
ne; a chociaż są one z przeszłości i nie mają w sobie  
wyprowadzając ich z jakichś założeń przeszerbił są one z  
sądy sprzeczności, same te sądy wprawdzie sądy innej.

32. I. Sądy w doświadczeniu oparte są, są one wyrażenne.  
Analityczne zaś nie mogą, ale w doświadczeniu oparte są: są one

po pierwsze nie trzeba dla nich doświadczeń, po drugie posiadają charakter konieczności, którego nie może im dać doświadczenie. 13

2) 33. Sądy matematyczne są zawsze syntetyczne. Tego dotąd nie zauważano, uważając matem. sądy za analityczne, ale to dlatego się stało, że spostrzeżono, że postępując od jednego sądu do drugiego, przestrzegamy zasady sprzeczności.

34. ~~Analityczne~~ Ze sądy matematyczne są aprioryczne, wynika już z tego, że mają charakter konieczności; nie ulega to żadnej kwestyi przynajmniej co do matematyki czystej.

35. Sąd 7 plus 5 jest 12 nie jest analitycznym, albowiem w pojęciu pięć plus siedem leży tylko ich suma, a nie pojęcie dwunasta. To widoczne zwłaszcza zezą przy liczbach większych.

36. Tak samo geometryczne sądy. ~~Sąd: prosta~~ <sup>czyż nie jest</sup> jest najkrótszym połączeniem dwóch punktów, widocznie pojęcie prostej niezawiera w sobie żadnego pojęcia o jej długości, która zatem przybywa w orzeczeniu jako coś nowego. Jak w arytmetycznych, tak i tutaj trzeba się w celu uzyskania orzeczenia posilkować wyobrażaniem.

37. Istnieją w matematyce także sądy analityczne, ale od-

po pierwsze nie trzeba dla nich doświadczeń, po drugie posiadają charakter konieczności, którego nie ma i im dać doświadczenia.

33. Sądy w tym zakresie są zawsze wyjątkowe. Tego rodzaju nie są wyjątkiem, uważając je za realizację, ale to dlatego są one to, że apozycyjne, że posiadają od jednego z nich do drugiego, przedstawiają zasady apozycyjności.

34. Analizę te sądy przedstawiają w apozycyjnym, wynika z tego, że mają charakter konieczności; nie należy do nich tej kwestii przywrócić do do matematyki. Czynność.

35. Sądy w tym zakresie nie jest to matematyka, odpowiedź w postaci pięć plus sześć jest tylko ich wymiar, a nie postać dwumianu. To widoczne jest przy liczeniu wielkości.

36. Tak samo geometryczne sądy. Sądy: ~~proste~~ <sup>proste</sup> jest na przykład w tym zakresie dwóch punktów, widocznie postać prostej nie jest w sobie żadnego rodzaju - jest dążeń, którą zatem przypada w omieszczeniu i kości nowego. Jak w tym zakresie, tak i tutaj trzeba się w celu wyznaczenia omieszczenia postawione wyobrażenia.

37. Istnieje w matematyce także sądy wyjątkowe, ale one

grywają tylko rolę pomocniczą |: a równe a itp.:| Ze wszyst-  
kie uważany za analityczne, pochodzi stąd, że mieszany dwie 14  
rzeczy: fakt, że orzeczenie ma być z podmiotem, co jest praw-  
dą, z faktem pomyślenia orzeczenia w pamięci, co jednak  
nie zachodzi.

38. Istotną cechą zrytualnej wiedzy matematycznej to, ~~że~~, odr-  
óżniającą ją od wszelkiej innej wiedzy paralogicznej jest to,  
że one powstaje nie z pojęć, lecz z konstrukcji pojęć. Musi  
zatem zawsze wychodzić poza zakres pojęcia, i ~~wskazywać~~ opier-  
ać się na dotyczącym wyobrażeniu. Więc nie może opierać się  
li tylko na analizie pojęć.

39. Za analityczne uważał mylnie wszystkie sądy matematyc-  
ne i inne. ~~Uważał więc~~ syntetycznymi a priori były więc je-  
go zdaniem tylko sądy metafizyczne. Gdyby nie był tego błędu  
dość, byłby swe badania co do podstaw sądów metafizycz-  
nych także musiał stosować do matematyki, gdyż gdyby tychże  
nie był uważał za analityczne, byłby je z pewnością uważał za  
syntetyczne a priori, a nie za syntetyczne aposteriori. A więc  
jego sąd o metafizyce i dotyczące badania byłyby ze względu  
na pokrewieństwo to wiedzy metafizycznej i matematycznej wy-

27  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100



paćły iszerzej i dla metafizyki korzystniej.

3. 40. Sądy ściśle metafizyczne są zawsze syntetycznymi. 15  
Trzeba bowiem od tych sądów odróżnić sądy należące do metafizyki, chociaż nie ściśle metafizyczne. Te należące do metafizyki sądy mogą być analityczne, jak n.p. wszystkie sądy, wynikające z analizy pojęć metafizycznych.

41. Można zestawzić wszystkie sądy analityczne, wynikające z analizy apriorycznych pojęć metafizycznych i stworzyć tym sposobem jak gdyby filozofię definitywną. To bardzo może być przydatne dla ze względu na sądy syntetyczne, które mają w metafizyce powstać o tych pojęciach zanalizowanych przedtem.

42. Zatem istotną treścią metafizyki są sądy syntetyczne apriori, w znaczeniu wiedzy filozoficznej, a także wytwarzanie wiedzy apriorycznej zarówno w odniesieniu do wyobrażeń jak do pojęć.

3. Uwaga do ogólnego podziału sądów na anal. i synt.

43. Powyższe rozróżnienie jest niezbędne w krytyce rozumu ludzkiego i powinno być w niej klasycznym; pozatem mało wartości. Dlatego też mało zwracano na to uwagi, ani Wolf, ani Baumgarten, szukając dowodu zasady dostatecznej racji,

3.

40. Gdybyśmy mieli wyobrazić sobie, że wszystkie prawa przyrody, które dotychczas odkryliśmy, są tylko przypadkami, które mogą być odwołane, to nie byłoby to już nauką, ale tylko zbiorem faktów.

41. Istotną cechą nauki jest to, że musi być możliwa do podważenia. To jest właśnie to, co odróżnia naukę od metafizyki. Nauka musi być taka, że możemy sobie wyobrazić, że jest inaczej.

42. Istotną cechą nauki jest to, że musi być możliwa do podważenia. To jest właśnie to, co odróżnia naukę od metafizyki. Nauka musi być taka, że możemy sobie wyobrazić, że jest inaczej.

43. Istotną cechą nauki jest to, że musi być możliwa do podważenia. To jest właśnie to, co odróżnia naukę od metafizyki. Nauka musi być taka, że możemy sobie wyobrazić, że jest inaczej.

44. Istotną cechą nauki jest to, że musi być możliwa do podważenia. To jest właśnie to, co odróżnia naukę od metafizyki. Nauka musi być taka, że możemy sobie wyobrazić, że jest inaczej.

najwidoczniej syntetycznej, w analitycznej zasadzie sprzecz-  
ności. Natomiast u Locke'a znajduje się wskazówka, mogąca od-  
wieść do tego podziału, lecz tak nieniejasną, że nic dziwnego  
iż nawetume'a bliżej się tą sprawą nie zajął. <sup>16</sup>

16  
-  
wielkość do tego podobną, lecz tak niewielką, że nie dającego  
się nawet nawet bliżej jej oszacować, nie są jej.

A                    Anmerkung 1.

Die Bestimmung der Geometrie haben nicht bloß subjectiven, sondern auch objectiven Wert, denn sie enthalten Behauptungen über räumliche Verhältnisse der Erscheinungen und nicht der Dinge an sich. Und eben die Anschauungsform des Raumes lässt uns die Dinge so erscheinen, wie sie sich uns darstellen; ein Zweifel also darüber, ob die Sätze der Geometrie auf Gegenstände der Erfahrung anwendbar sind, ist also ganz un begründet.

                          Anmerkung II.

Ist aber eine solche Auffassung nicht offenbarer Idealismus? Nein, denn der Idealismus leugnet die Existenz von Dingen ausser den denkenden Geistern, während ich die Existenz solcher Dinge behaupte und nur hinzufüge, dass wir uns dieselben nicht vorstellen wie sie an sich sind, sondern wie sie uns erscheinen. Die Behauptung, dass diese Erscheinungen der Dinge nicht existieren, sondern nur von uns vorgestellt werden, ist nichts weiter, als eine Ausdehnung der Lockeschen Ansicht über die Subjectivität der secundären Qualitäten auf die primären, auf alle überhaupt, welche in unserer sinnlichen Erfahrung gegeben sind. Um jedoch diesen falschen Schein des Idealismus zu vermeiden, müsste ich ei-

Die Bestimmung der Geometrie haben nicht bloß subjectiven, sondern auch objectiven Wert, denn sie enthalten Behauptungen über räumliche Verhältnisse der Erscheinungen und nicht der Dinge an sich. Und eben die Anschauungsform des Raumes läßt uns die Dinge so erscheinen, wie sie sich uns darstellen; ein Zweifel also darüber, ob die Sätze der Geometrie auf Gegenstände der Erfahrung anwendbar sind, ist also ganz unzulässig.

Anmerkung II.

Ist aber eine solche Auffassung nicht offenkundiger Idealismus? Nein, denn der Idealismus leugnet die Existenz von Dingen außer den Gedanken des Geistes, während ich die Existenz solcher Dinge behaupte und nur hinzufüge, dass wir uns dieselben nicht vorstellen wie sie an sich sind, sondern wie sie uns erscheinen. Die Behauptung, dass dieses Erscheinen der Dinge nicht existieren, sondern nur von uns vorgestellt werden, ist nichts weiter, als eine Ausdehnung der Lockeschen Ansicht über die Subjectivität der secundären Qualitäten auf die primären, auf jede Überhaupt, welche in unserer sinnlichen Erfahrung gegeben sind. Um jedoch diesen falschen Schein des Idealismus zu vermeiden, müsste ich ei-

gentlich die Realität auch der Farben behaupten und sagen dass z.B. da die Empfindung der roten Farbe der dieselbe hervorrufenden Eigenschaft des Zinnobers ähnlich sei.

Anmerkung III.

Aber man könnte anwenden, dass diese Ansicht die Dinge der sinnlichen Erfahrung in blossen Schein verwandele. Aber Schein und Wahrheit ~~sind~~ liegt nicht in unseren Vorstellungen der Dinge, sondern in unseren Urteilen über dieselben, und der urteilende Verstand kann auch auf Grund der Vorstellungen von Erscheinungen die Wahrheit finden, das heisst die Vorstellungen der Erscheinungen nach solchen Regeln verknüpfen, welche den Zusammenhang der Vorstellungen in dem Begriffe eines Objects bestimmen, und inwiefern diese Vorstellungen bei einer Erfahrung beisammenstehn können. Es hat also die Ursprungsart unserer Vorstellungen mit der Wahrheit <sup>Wahrheit</sup> ~~unserer Begriffe~~ nichts zu thun, denn diese Wahrheit besteht eben in der widerspruchslosen und der Erfahrung gemässen Verknüpfung dieser Vorstellungen. Aber ein Irrtum entspringt leicht, wenn ich mit meinen Begriffen von Raum und Zeit über das Gebiet der Erfahrung hinausgehe und die auf diese Begriffe gestützten Sätze auf Dinge an sich anwende. Weit gefehlt also, dass durch meine Lehre die

genzlich die Realität auch der Farben behaupten und sagen dass z. B. die  
die Empfindung der roten Farbe der dieselbe hervorrufenden Eigenschaft  
des Sinners ähnlich sei.

Anmerkung III.

Aber man könnte anwenden, dass diese Ansicht die Dinge der sinnlichen  
Erfahrung in blossen Schein verändere. Aber Schein und Wahrheit sind  
hier nicht in unseren Vorstellungen der Dinge, sondern in unseren Ur-  
teilen über dieselben, und der urteilende Verstand kann auch auf Grund  
der Vorstellungen von Erscheinungen die Wahrheit finden, das heisst  
die Vorstellungen der Erscheinungen nach solchen Regeln verknüpfen,  
welche den Zusammenhang der Vorstellungen in dem Begriffe eines Objecta  
bestimmen, und inwiefern diese Vorstellungen bei einer Erfahrung bei-  
sammensein können. Es hat also die Ursprungsart unserer Vorstellun-  
gen mit der Wahrheit unserer Begriffe nichts zu thun, denn diese Wahr-  
heit besteht eben in der widerspruchlosen und der Erfahrung gemässen  
Verknüpfung dieser Vorstellungen. Aber ein Irrtum entspringt leicht,  
wenn ich mir meinen Begriffen von Raum und Zeit über das Gebiet der  
Erfahrung hinausgehe und die auf diese Begriffe gestützten Sätze auf  
Dinge an sich anwende. Weis gefehlt also, dass durch meine Lehre die



19  
Sinnenwelt zu Schein werde; vielmehr sichert diese Lehre auf die einzig mögliche Weise den Sätzen der Mathematik Anwendbarkeit auf die Gegenstände der Erfahrung, und deckt andererseits die Quelle des transcendentalen Scheins auf, durch welchen die Metaphysik von jeher getäuscht hat, indem dieselben Erscheinungen für Dinge an sich nahm und dadurch zu den Antinomien geführt hat.

Dass man mir jene Lehre unterschrieb, hat wahrscheinlich darin ihren Grund, dass ich sie den transcendentalen Idealismus im Gegensatz zum empirischen des Descartes und mystischen des Berkeley nannte. Und so wird es besser sein, dieselbe kritischen Idealismus zu nennen, welcher auch die Widerlegung jener beiden anderen enthält. Als träumenden Idealismus könnte man dann die Ansicht jener bezeichnen, welche einfach unsere Vorstellungen von den Dingen zu Dingen selbst machen.

Der transcendentalen Hauptfrage zweiter Teil.

Wie ist reine Naturwissenschaft möglich ?

Paragraph 14.

"Natur ist das Dasein der Dinge, sofern es nach allgemeinen Gesetzen bestimmt ist". Wenn wir unter Natur das Dasein der Dinge an sich selbst verstehn wollten, so wäre Natur unerkennbar, sowol a priori als

Einmal zu sehen werde; vielmehr sichert diese Lehre auf die ein-  
zig mögliche Weise den Satz der Mathematik Anwendbarkeit auf die Ge-  
genstände der Erfahrung, und deckt andererseits die Quelle des transzen-  
denten Scheins auf, durch welchen die Metaphysik von jeder geschicht-  
lich, indem dieselben Erscheinungen für Dinge an sich nahm und dadurch  
zu den Antinomien geführt hat.

Das was mir jene Lehre unterschid, hat wahrscheinlich darin ihren  
Grund, dass ich sie den transzendenten Idealismus im Gegensatz zum  
empirischen des Descartes und mystischen des Berkeley nannte. Und so wie  
wird es besser sein, dieselbe kritischen Idealismus zu nennen, welcher  
auch die Widerlegung jener beiden anderen enthält. Als transzendenten Ide-  
alismus könnte man dann die Ansicht jener bezeichnen, welche einfach  
unsere Vorstellungen von den Dingen zu Dingen selbst machen.

Der transzendenten Hauptfrage zweiter Teil.  
Wie ist reine Naturwissenschaft möglich?

Paraph 14.

"Natur ist das Dasein der Dinge, sofern es nach allgemeinen Geset-  
zen bestimmt ist". Wenn wir unter Natur das Dasein der Dinge an sich  
selbst verstehen wollen, so wäre Natur unerkennbar, sowohl a priori als

D  
 auch a posteriori. A priori, denn alle Erkenntnisse a priori die auf der  
 Zergliederung unserer Begriffe beruhen, sagen uns nur, was in unsern Be-  
 griffen von den Dingen enthalten ist, aber nicht, was in Wirklichkeit  
 zum Begriff hinzukommt und wodurch das Ding in seinem Dasein ausser-  
 halb unserer Begriffe bestimmt ist; a posteriori, denn wenn uns Erfah-  
 rung die Gesetze der Dinge lehren soll, so müssten diese Gesetze den  
 Dingen an sich notwendig zukommen. Nun kann aber die Erfahrung niemals  
 lehren, dass etwas notwendigerweise so und nicht anders sei.

Paragraph 15.

Nun gibt es aber eine reine Naturwissenschaft, die a priorische und  
 apodiktische Gesetze vorträgt, unter denen die Natur steht, z.B. dass  
 die Substanz bleibt und beharrt, dass alles was geschieht, jederzeit ~~da~~  
 durch eine Ursache nach beständigen Gesetzen ~~durch eine Ursache~~ vorher  
 bestimmt sei u dgl. Wie ist also diese reine Naturwissenschaft möglich?

Paragraph 16.

Bevor diese Frage beantwortet werden kann, bedarf sie noch einer  
 präzisieren Formulierung. Denn Natur kann noch in einer anderen als in  
 der obigen Bedeutung genommen werden; diese andere Bedeutung beruht da-  
 rauf, dass Natur, materialiter genommen, den Inbegriff aller Gegenstän-

D  
 auch a posteriori. A priori, denn alle Erkenntnisse a priori die auf der  
 Begründung unserer Begriffe beruhen, sagen uns nur, was in unsern Be-  
 griffen von den Dingen enthalten ist, aber nicht, was in Wirklichkeit  
 zum Begriff hinzukommt und wodurch das Ding in seinem Dasein ausser-  
 halb unserer Begriffe bestimmt ist; a posteriori, denn wenn uns Erfah-  
 rung die Gesetze der Dinge lehren soll, so müssten diese Gesetze den  
 Dingen an sich notwendig zukommen. Nun kann aber die Erfahrung niemals  
 lehren, dass etwas notwendigerweise so und nicht anders sei.

Paragraph 15.

Nun gibt es aber eine reine Naturwissenschaft, die a priori sein und  
 apodiktische Gesetze vorträgt, unter denen die Natur steht, z. B. dass  
 die Substanz bleibt und beharrt, dass alles was geschieht, jederzeit da  
 durch eine Ursache nach bestimmten Gesetzen durch eine Ursache vorher  
 bestimmt sei u dgl. Wie ist also diese reine Naturwissenschaft möglich

Paragraph 16.

Bevor diese Frage beantwortet werden kann, bedarf sie noch einer  
 präzisieren Formulierung. Denn Natur kann noch in einer andern als in  
 der obigen Bedeutung genommen werden; diese andere Bedeutung beruht da-  
 rauf, dass Natur, materialiter genommen, den Inbegriff aller Gegenstän-

21

Die der Erfahrung bedeutet. Mit der Erkenntnis der Natur in dieser Bedeutung allein haben wir es hier zu thun, ob sie gleich a priori möglich ist und vor aller Erfahrung vorhergeht.

Paragraph 17.

Nimmt man Natur materialiter in dieser engeren Bedeutung, so ist unter dem Formalen der Natur die Gesetzmässigkeit aller Gegenstände der Erfahrung, und sofern diese Gesetzmässigkeit a priori erkannt wird, die notwendige Gesetzmässigkeit derselben zu verstehn. Es lässt also unsere Frage zwei Formulierungen zu: 1. Wie ist die notwendige Gesetzmässigkeit der Dinge als Gegenstände der Erfahrung <sup>überhaupt a priori</sup> zu erkennen möglich? 2. wie ist die notwendige Gesetzmässigkeit der Erfahrung selbst in Ansehung aller ihrer Gegenstände überhaupt a priori möglich?

Für die Auflösung der Frage selbst ist die Wahl dieser oder jener Formulierung gleichgiltig.

Doch ist die erste Formulierung aus einem anderen Grunde passender: sie verleitet nämlich nicht ~~hätten wir uns als Natur als einen Dinge~~ zu dem Irrtum, als hätte man es bei der Untersuchung mit Natur als einem Dinge an sich zu thun.

Es handelt sich also darum, die allgemeinen und a priori gegebenen

Die der Erfahrung bedeuert. Mit der Erkenntnis der Natur in dieser Be-  
deutung allein haben wir es hier zu thun, ob sie gleich a priori möglich  
ist und nach der Erfahrung vorbereit.

Paragrah IV.

Nimmt man Natur materialiter in dieser engeren Bedeutung, so ist unter  
dem Formalen der Natur die Gesetzmässigkeit aller Gegenstände der Er-  
fahrung, und sofern diese Gesetzmässigkeit a priori erkannt wird, die  
notwendige Gesetzmässigkeit derselben zu verstehen. Es lässt also unsere  
Frage zwei Formulierungen zu: I. Wie ist die notwendige Gesetzmässige-  
keit der Dinge als Gegenstände der Erfahrung zu erkennen möglich & wie  
ist die notwendige Gesetzmässigkeit der Erfahrung selber in Ansehung

*Wahrheit a priori*

aller innerer Gegenstände überhaupt a priori möglich?

Für die Auflösung der Frage selber ist die Wahl dieser oder jener

Formulierung gleichgültig.

Doch ist die erste Formulierung aus einem andern Grunde passen-  
der: sie verleiht nämlich nicht ~~dem natürlichen Natur als einer Dinge~~  
zu dem Irrtum, als hätte man es bei der Untersuchung mit Natur als ei-  
nem Dinge an sich zu thun.

Es handelt sich also darum, die allgemeinen und a priori gegebenen

F

22  
Bedingungen der Möglichkeit aller Erfahrung zu gewinnen und daraus die Natur als den ganzen Gegenstand möglicher Erfahrung, zu bestimmen. Wir wollen demnach erkennen, wie die Bedingungen a priori von der Möglichkeit der Erfahrung zugleich die Quellen sind, aus denen die allgemeinen Naturgesetze hergeleitet werden müssen.

Paragraph 18.

Erfahrungs- und empirische Urteile sind zu unterscheiden. Empirische ist der weitere, Erfahrungs-Urteile der engere Begriff. Es gibt nämlich neben den Erfahrungsurteilen, das ist den objektiv-giltigen oder allgemeingiltigen Urteilen noch Wahrnehmungsurteile, d. i. solche empirische Urteile, die nur subjektiv gültig sind. Zunächst sind alle unsere empirischen Urteile bloß Wahrnehmungsurteile, enthalten also zunächst bloss die logische Verknüpfung der <sup>Wahrnehmungen</sup> Vorstellungen in einem denkenden Subject, und werden erst hinterdrein zu Erfahrungsurteilen, zu Urteilen, denen eine Beziehung auf ein Object innewohnt und die allgemein gültig sind. Dazu ist aber eben notwendig, dass Begriffe hinzukommen, welche über das in der sinnlichen Anschauung gegebenen hinausgehen, Begriffe also, welche ihren Ursprung gänzlich a priori im reinen Verstand haben, Begriffe, unter die jede Wahrnehmung subsumiert und mittelst welcher sie in Erfahrung verwandelt wird.

Bedingungen der Möglichkeit aller Erfahrung zu gewinnen und daraus die  
 Natur als den ganzen Gegenstand möglicher Erfahrung, zu bestimmen. Wir  
 wollen demnach erkennen, wie die Bedingungen a priori von der Möglich-  
 keit der Erfahrung zugleich die Quellen sind, aus denen die allgemeinen  
 Naturgesetze hergeleitet werden müssen.

Paragraf 18.

Erfahrung- und empirische Urteile sind zu unterscheiden. Empiri-  
 sche ist der weitere, Erfahrung-Urteile der engerer Begriff. Es gibt  
 nämlich neben den Erfahrungsurteilen, das ist den subjektiv-giltigen  
 oder allgemeingiltigen Urteilen noch Wahrnehmungsurteile, d. i. solche  
 empirische Urteile, die nur subjektiv gültig sind. Zunächst sind alle  
 unsere empirischen Urteile bloß Wahrnehmungsurteile, enthalten also  
 zunächst bloß die formale Verknüpfung der Vorstellungen in einem der-  
 kenden Subjekt, und werden erst hinterher zu Erfahrungsurteilen, zu  
 Urteilen, denen eine Beziehung auf ein Objekt innewohnt und die allge-  
 mein gültig sind. Dazu ist aber eben notwendig, dass Begriffe hinzukom-  
 men, welche über das in der sinnlichen Anschauung gegebenen hinausgehn,  
 Begriffe also, welche ihren Ursprung gänzlich a priori im reinen Ver-  
 stand haben, Begriffe, unter die jede Wahrnehmung subsumiert und mit-  
 telst welcher sie in Erfahrung verandelt wird.



Die objective Giltigkeit der Erfahrungsurteile stammt also nicht aus der Erkenntnis der Objecte wie sie an sich sind, sondern blos von den Bedingungen der Allgemeingiltigkeit der empirischen Urteile. Das Object an sich bleibt stets unbekannt ; "wenn aber durch den Verstandesbegriff die Verknüpfung der Vorstellungen , die unserer Sinnlichkeit von ihm gegeben sind, als allgemein giltig bestimmt wird, so wird der Gegenstand durch dieses Verhältnis bestimmt, und das Urteil ist objectiv".

## v Paragraph 20.

Wollen wir also finden, wie das Erfahrungsurteil überhaupt möglich sei, so müssen wir es zergliedern. Es ist in ihm enthalten : 1. Die mir bewusste Anschauung oder die Wahrnehmung, perceptio, die blos den Sinnen angehört. 2. Das Urteilen, das bloss dem Verstande zukömmt. Aber das Urtheil kann zweifach sein : es kann bloss auf der Vergleichung der Wahrnehmungen und auf dem Bewusstsein des eigenen Zustandes beruhn, aber es kann auch auf der Verbindung der Wahrnehmungen in einem Bewusstsein überhaupt beruhn. Nur im zweiten Fall haben wir es mit einem Erfahrungsurteil, einem allgemeingiltigen und notwendigen Urteil zu thun.

Es muss also, damit ein Wahrnehmungsurteil Erfahrungsurteil werden könne, die gebene Anschauung unter einem Begriff subsumiert werden,

Paragraf 19.

Die objective Gültigkeit der Erkenntnisurtheile stammt also nicht aus  
 der Erkenntnis der Objecte wie sie an sich sind, sondern bloß von den  
 Bedingungen der Allgemeingültigkeit der empirischen Urtheile. Das Object  
 an sich bleibt stets unbekannt; "wenn aber durch den Verstandesbegriff  
 die Verknüpfung der Vorstellungen, die unserer Sinnlichkeit von ihm ge-  
 geben sind, als allgemein gültig bestimmt wird, so wird der Gegenstand  
 durch dieses Verhältnis bestimmt, und das Urtheil ist objectiv".

v. Paragraf 20.

Wollen wir also finden, wie das Erkenntnisurtheil überhaupt möglich sei,  
 so lassen wir es zergliedern. Es ist in ihm enthalten: 1. Die mir be-  
 wusste Anschauung oder die Wahrnehmung, perceptio, die bloß den Sinn  
 angehört. 2. Das Urtheilen, das bloß dem Verstande zukommt. Aber das Ur-  
 theilen kann zweifach sein: es kann bloß auf der Vergleichung der Wahr-  
 nehmungen und auf dem Bewusstsein des eigenen Zustandes beruhen, aber  
 es kann auch auf der Verbindung der Wahrnehmungen in einem Bewusstsein  
 überhaupt beruhen. Nur im zweiten Fall haben wir es mit einem Erkenntnis-  
 urtheil, einem allgemeingültigen und notwendigen Urtheil zu thun.

Es muss also, damit ein Wahrnehmungsurtheil Erkenntnisurtheil werden  
 den könne, die gebene Anschauung unter einem Begriff subsumirt werden.

II.  
der die Form des Urteilens überhaupt in Ansehung der Anschauung be- 21  
stimmt. Um z.B. das Wahrnehmungsurteil "Wenn die Sonne den Stein be-  
scheint, so wird er warm", in ein Erfahrungsurteil zu verwandeln, muss  
die Anschauung unter den Begriff der Ursache subsumiert werden, woraus  
dann das Erfahrungsurteil entsteht: die Sonne erwärmt den Stein. Hie-  
durch erscheint nämlich der Begriff der Wärme mit dem des Sonnenschein  
notwendig verknüpft, das synthetische Urteil wird notwendig allgemein  
giltig.

Und so ist es in allen synthetischen Urteilen, welche objective  
Giltigkeit haben. Sie bestehn niemals aus blossen Anschauungen, sondern  
enthalten neben den von der Anschauung abgezogenen Begriffen noch einen  
reinen Verstandesbegriff, unter welchen jene Begriffe subsumiert werden  
und so zu einem objectiv giltigen Urteile verknüpft werden.

11.  
Für die Form des Urteils überhaupt in Ansehung der Anschauung be-  
steht. Um z. B. das Wahrheitsurteil "Wenn die Sonne den Stein be-  
scheint, so wird er warm", in ein Erklärungsurteil zu verwandeln, muss  
die Anschauung unter den Begriff der Ursache subsumiert werden, woraus  
dann das Erklärungsurteil entsteht: die Sonne erwärmt den Stein. Hier-  
durch erscheint nämlich der Begriff der Wärme mit dem des Sonnenscheins  
notwendig verknüpft, das synthetische Urteil wird notwendig allgemein  
giltig.

Und so ist es in allen synthetischen Urteilen, welche objective  
Giltigkeit haben. Sie bestehen niemals aus blossen Anschauungen, sondern  
enthalten neben den von der Anschauung abgezogenen Begriffen noch einen  
reinen Verstandesbegriff, unter welchen jene Begriffe subsumiert werden  
und so zu einem objectiv giltigen Urtheile verknüpft werden.