

OD REDAKCJI

W bieżącym roku oddajemy do rąk Czytelników pięćdziesiąty tom „Archeologii Polski”. Jest to okazja do krótkiego podsumowania pewnego etapu historii pisma.

Założenia programowe sformułowane przez jego twórców zostały opublikowane w artykule wstępnym w tomie I. Przypominamy najważniejsze z nich:

„«Archeologia Polski», wydawnictwo ciągłe Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk (od 1992 r. Instytutu Archeologii i Etnologii PAN — M.D.), ma być pismem problemowym archeologów zajmujących się przeszłością naszego kraju. Będą tam publikowane również prace materiałowe, jednakże szczególny nacisk położony zostanie na dział dyskusji i krytyki naukowej, a wreszcie ukażą się prace z zakresu historii nauki archeologicznej.”¹

„Pod względem uhistorycznienia naszej dyscypliny zrobiliśmy olbrzymi krok naprzód. Stosunkowo skromnie natomiast przedstawia się wykorzystywanie najnowszych osiągnięć wiedzy w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych. Zespół redakcyjny «Archeologii Polski» na swym odcinku będzie konsekwentnie dążyć do przełamania tego stanu rzeczy przez wskazywanie możliwości, jakie otwierają się przed archeologami na skutek burzliwego rozwoju nauk przyrodniczych i technicznych.

Archeologia jest nauką stosunkowo młodą. Dlatego nie doszło do wykształcenia w jej obrębie dyscyplin pomocniczych tego typu, jak np. w obrębie historii (w węższym znaczeniu tego słowa). Archeologowie muszą niewątpliwie ustalić kryteria wyodrębnienia tych dyscyplin. Zespół redakcyjny starać się będzie o zapoczątkowanie na łamach «Archeologii Polski» obszerniejszej dyskusji na ich temat, która powinna przyczynić się do osiągnięcia i tego etapu niezbędnego do dalszego rozwoju archeologii.”

„W «Archeologii Polski» zamieszczać pragniemy także prace materiałowe. Sądzymy, że dyskusja, która rozwinie się wokół ich formy i treści, doprowadzi do wypracowania najracjonalniejszych metod publikacji źródeł archeologicznych...”

„Na łamach «Archeologii Polski» konsekwentnie rozbudowywać będziemy dział krytyki naukowej, dotychczas poważnie u nas zaniedbywany, co niewątpliwie utrudniało postępek naszej wiedzy. Otaczając dział ten szczególną troską starać

¹ *Od Redakcji*, „Archeologia Polski”, t. 1: 1957, s. 9.

się będziemy o odpowiedni poziom recenzji i polemik, a także właściwe formy krytyki z najmniejszą możliwie obecnością elementów subiektywnych.”²

Dodamy, że zakres chronologiczny problematyki uwzględnianej w „Archeologii Polski” obejmował, i nadal obejmuje, czasy od pradziejów po późne średniowiecze.

Przedstawiona wyżej koncepcja była realizowana już w pierwszych tomach pisma; znaczną część ich zawartości stanowiły artykuły, w których prezentowano możliwości poznawcze badań źródeł archeologicznych metodami różnych dyscyplin, a także dyskutowano nad wyborem metod najbardziej przydatnych do studiów nad tymi źródłami. Nie było wtedy jeszcze wydzielonego działu poświęconego metodom; materiały te były publikowane w ramach działu „Studia i referaty”, a później „Studia i materiały”. Dział „Metody i metodologia” powstał w 1964 r. (tom IX, z. 2).

Główne założenia opisanej koncepcji stanowiły podstawę działań Redakcji przez cały okres istnienia periodyku.

Jedynym wyjątkiem była rezygnacja, poczynszy od 1974 r. (od tomu XIX), z drukowania prac materiałowych. W tym czasie istniały już pisma (wydawane przez różne instytucje) poświęcone publikowaniu przede wszystkim takich prac. Redakcja „Archeologii Polski” zmieniła więc dawne plany w tym zakresie i dział „Studia i materiały” (w tomach I i II „Studia i referaty”) zastąpiła działem „Studia”. Zamieszczane są w nim rozprawy oraz artykuły, w których krótka prezentacja źródeł połączona jest z ich analizą i wnioskami uogólniającymi.

Z czasem dyskusje na tematy metodologiczne coraz częściej zaczęły być toczone na łamach także innych wydawnictw, m.in. specjalnie powoływanych do tych celów, a metody nauk ścisłych zaczęły być coraz powszechniej stosowane do badania źródeł archeologicznych i w wielu wypadkach weszły, jako jeden ze stałych elementów, do zasobu metod wykorzystywanych przez archeologów. Ta ostatnia tendencja widoczna jest w wielu artykułach publikowanych w „Archeologii Polski” w dziale „Studia”, w których autorzy zamieszczają wyniki badań dyscyplin przyrodniczych i fizykochemicznych, i rezultaty te wykorzystują do celów interpretacyjnych, m.in. jako przesłanki przy formułowaniu wniosków na temat różnych aspektów życia gospodarczego i społecznego dawnych społeczeństw. Można więc stwierdzić, że w tej dziedzinie (ale też i innych — zob. niżej) program twórców pisma został w znacznej mierze wykonany.

Z uwagi na wyżej wymienione okoliczności nie trzeba już było szeroko przedstawiać walorów poznawczych tych metod i uzasadniać potrzeby posługiwania się nimi. Z tego względu dział „Metody i metodologia” uległ niewielkiemu zmniejszeniu. Nadal jednak jest on bardzo ważnym działem pisma i Redakcja stara się, aby były w nim prezentowane najnowsze osiągnięcia z zakresu tej problematyki.

Strukturę pisma i zespoły redakcyjne, które realizowały cytowane wyżej założenia programowe, przedstawiamy w załączonej tabeli (tabela 1).

Podstawą modelu wypracowanego w ciągu wielu lat przez kolejne zespoły redakcyjne, a ostatecznie ukształtowanego w 1974 r.³, są: 1. prace z dziedziny meto-

² *Od Redakcji*, s. 9–10.

³ Poprzedziły go różne próby podziału tematyki pisma (zob. tabela 1).

dyki i metodologii badań archeologicznych oraz dyscyplin współpracujących z archeologią; 2. syntetyczne ujęcia różnych tematów z pra- i wczesnych dziejów ziem polskich na szerokim europejskim tle porównawczym, a także problematyki dotyczącej innych rejonów; 3. rozbudowany dział krytyki naukowej, z polemikami i dyskusjami oraz obszernymi recenzjami zwłaszcza z literatury zagranicznej; 4. dział kronikarski. Redakcja podejmowała też działania zmierzające do upowszechnienia dorobku wybitnych archeologów, opracowując i publikując ich całościowe bibliografie z okazji m.in. obchodzonych przez nich jubileuszy.

Jednak działy pierwszy i ostatni nie w każdym tomie są reprezentowane. Dotyczy to przypadków, gdy brak było odpowiednich artykułów.

Opracowania z trzech pierwszych grup (z wyjątkiem recenzji) zaopatrzone są w obszernie streszczenia obcojęzyczne oraz dwujęzyczne podpisy pod ilustracjami i dwujęzyczne objaśnienia do tabel. Ponadto, od 1974 r. (od tomu XIX) wprowadzono krótkie streszczenia (abstrakty) w języku angielskim, które publikowane są na oddzielnych fiszkach i dołączane do tomów „Archeologii Polski” lub do innych wydawnictw Instytutu wysyłanych do bibliotek zagranicznych.

Redakcja nierzadko inicjowała opracowywanie przez badaczy niektórych, zwłaszcza rzadziej podejmowanych, tematów z zakresu wyżej wymienionej problematyki. Przyjęła też zasadę publikowania prac całego środowiska naukowego naszego kraju. Dzięki temu „Archeologia Polski”, będąc organem Instytutu Archeologii i Etnologii PAN (dawniej Instytutu Historii Kultury Materialnej PAN), stała się jednocześnie jednym z głównych ogólnokrajowych wydawnictw ciągłych poświęconych tematyce archeologicznej i tematyce z zakresu dyscyplin przyrodniczych i fizykochemicznych wiążącej się z badaniami archeologicznymi.

Od 1958 r. (od tomu II) pismo było wydawane jako półrocznik (każdy tom składał się z dwóch oddzielnych zeszytów). Począwszy od 1992 r., ze względu na trudności finansowe, stopniowo ograniczano objętość tomów i zamieszczanych w nich artykułów, a oba zeszyty każdego tomu zaczęły ukazywać się łącznie, w postaci jednego woluminu (zob. tabela 1).

Mimo tych ograniczeń Redakcja stara się utrzymać zasadniczą linię programową przyjętą w 1957 r. oraz wysoki poziom merytoryczny i edytorski pisma. „Archeologia Polski” jest nadal jednym z głównych centralnych wydawnictw ciągłych poświęconych problematyce prehistorii, okresu wpływów rzymskich i średniowiecza, dotyczącej ziem polskich, rozpatrywanej na tle europejskim, w którym zagadnienia wchodzące w jej zakres omawiane są przeważnie w sposób analityczno-syntetyczny.

W obu rankingach zorganizowanych przez Komitet Nauk Pra- i Protohistorycznych Wydziału I Nauk Społecznych Polskiej Akademii Nauk w latach 1998 i 2002⁴ „Archeologia Polski” zajęła I miejsca w grupie najważniejszych polskich periodyków archeologicznych („Dominującą pozycję wśród polskich czasopism

⁴ J. Lech, D. Piotrowska, F.M. Stępniewski, *Ranking czasopism archeologicznych w świetle ankiety z końca 1998 r.*, [w:] *Archeologia na początku III tysiąclecia*, J. Lech red., Warszawa 2001, s. 70–76. Wyniki II rankingu czasopism archeologicznych przeprowadzonego w IV kwartale 2002 r. nie zostały dotychczas opublikowane. Wymienione tu dane podaję według niedrukowanych materiałów przekazanych Redakcji przez Komitet w dn. 5 maja 2003 r.

archeologicznych zajmuje *Archeologia Polski* [...] samotny lider w grupie czasopism wiodących o bardzo dużej przewadze w stosunku do pozostałych tytułów tej grupy”⁵) oraz w grupie periodyków krajowych o największym pozytywnym znaczeniu w kształtowaniu archeologii w Polsce, a w grupie tytułów najlepiej redagowanych polskich periodyków archeologicznych — I miejsce w 1998 r. Znalazła się też na I miejscu hierarchicznej listy A Komitetu Badań Naukowych w 2000 r.⁶

Ostatnio Redakcja zaczęła współpracować z międzynarodowym wydawnictwem internetowym „The Central European Journal of Social Sciences and Humanities” (CEJSH; <http://cejsh.icm.edu.pl>) utworzonym przez Akademię Nauk krajów Grupy Wyszehradzkiej. Zamieszczane są w nim krótkie streszczenia w języku angielskim artykułów publikowanych w wydawnictwach, które zostały zaproszone do udziału w CEJSH.

Maria Dekówna

FROM THE EDITORS

Summary

The publication of the fiftieth volume of “*Archeologia Polski*” has provided the Editor with an opportunity to review briefly the history of the periodical. The Editor recalls the key premises set down by its creators and published in the first volume, which appeared in print in 1957. And so (*ibidem*, pp. 9–10): 1. “*Archeologia Polski*” would be a periodical, the organ of the Instytut Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk (History of Material Culture Institute of the Polish Academy of Sciences; in 1992 the name was changed to Instytut Archeologii i Etnologii PAN — Institute of Archaeology and Ethnology of the Polish Academy of Sciences — M.D.); 2. It would be “...a problem-oriented periodical for archaeologists occupied with the past of our country” (*ibidem*, p. 9); 3. It would popularize the newest accomplishments in the humanities, as well as the natural and technical sciences, indicate research opportunities opening before archaeologists as a result of developments in the natural and technical sciences, and initiate a debate over criteria in distinguishing auxiliary disciplines for archaeology; 4. It would also publish archaeological material. The Editors expressed the hope that the resulting debate over the form and content of these publications would lead to elaborating standard methods of publishing archaeological materials; 5. It would have a growing section of scientific criticism (polemics and reviews).

Issues taken into consideration in “*Archeologia Polski*” covered, and still cover today, a chronological range from prehistory to Late Mediaeval times.

This conception of the periodical was put into life consistently from the first volumes. A considerable part of their contents consisted of articles presenting the

⁵ J. Lech, D. Piotrowska, F.M. Stępniewski, *op. cit.*, s. 78.

⁶ J. Lech, D. Piotrowska, F.M. Stępniewski, *op. cit.*, s. 70–74, 85.

research possibilities of studies of archaeological material using methods from a variety of scientific disciplines. The Editors proceeded on these key assumptions throughout the existence of the periodical, the only exception being the decision made at the beginning of the 1970s to cease publishing archaeological material.

Starting from 1974 (from fasc. 1 of volume XIX), the issues covered in the periodical are discussed under the following headings (table 1): 1. Methods and methodology, 2. Studies, 3. Discussions and polemics, 4. Reviews, 5. Chronicle. For lack of appropriate articles sections 1 and 5 are not always represented. Special articles appear at the beginning of some volumes, presenting among others the complete scientific *oeuvre* of prominent Polish archaeologists (e.g. in volumes VIII: 1963, fasc. 2; XVI: 1971; XLVII: 2002; XLVIII: 2003).

Over the past thirty years few and limited changes and improvements have been introduced, including: beginning with volume XIX (1974), abbreviated citing of literature and presentation of information in the form of lists of the Institute's new publications and — apart from summaries in congress languages included from the first volume — abstracts of articles from sections 1, 2, and 3, published in English on separate cards distributed with "Archeologia Polski" volumes or other Institute publications sent to libraries abroad. Volume XXVIII: 1983, fasc. 1 (pp. 239–250) presented guidelines for authors preparing articles for publication in "Archeologia Polski".

Starting from volume II (1958) the periodical was published semi-annually (each volume consisted of two separate fascicles). From 1992, the size of particular volumes, and consequently the length of articles, began to diminish gradually due to system difficulties with funding, and the decision was made to publish the two fascicles in a single volume (cf. table 1).

Despite the limitations, successive Editorial teams have strived to keep to the keynote program adopted in 1957 and to maintain the high substantive and editorial standards of the periodical. "Archeologia Polski" continues to be the main central periodical devoted to the issues of prehistory, period of Roman-influence and Mediaeval times in Polish territories, viewed against a European setting, a periodical in which questions relevant to the issues mentioned above are discussed in a manner both analytical and generalizing.

One should note that in all Polish listings "Archeologia Polski" is ranked top among periodicals with regard to its role in shaping archaeology in Poland and for its scientific and editorial standards.

Recently, the Editors have embarked on cooperation with The Central European Journal of Social Sciences and Humanities (CEJSH; <http://cejsh.icm.edu.pl>), an international Internet publisher established by the Academies of Sciences of countries making up the Vyshehrad Group. The journal presents short summaries in English of articles published in periodicals invited to participate in CEJSH.

Maria Dekówna

Translated by Iwona Zych

Tabela 1. Wykaz składów Redakcji Naukowych, Rad i Komitetów Redakcyjnych oraz układ tekstu głównego tomów 1–50 „Archeologii Polski”**
 Table 1. List of Scientific Editorial Staff, Editorial Councils and Committees and arrangement of main body of text in volumes 1–50 of “Archeologia Polski”**

Tom: rok zeszyt Volume: year fascicle	Objętość (liczba arkuszy wydaw.) Edition size (number of publisher's sheets)	Nakład (liczba egzemplarzy) Circulation (number of copies)	Skład Redakcji Naukowej Scientific Editorial Staff				Skład Rady i Komitetu Redakcyjnego Editorial Board and Committee Members		Działy Sections	Inne elementy Other elements
			Redaktor Editor	Zastępca Redaktora Deputy Editor	Sekretarze Secretaries	Członkowie Redakcji Editorial Staff	Rada Redakcyjna Editorial Board	Komitet Redakcyjny Editorial Committee		
I: 1957	23,75	665 + 140	Zdzisław Rajewski		Teresa Uzdowska		Aleksander Gieysztor, Witold Hensel, Konrad Jazdźewski, Zdzisław Kepiński, Kazimierz Majewski, Zofia Podkowińska		Studia i referaty Materiały Recenzje Kronika	
II: 1958 zeszyt 1	12	660 + 140	j.w.		j.w.		j.w.		Studia i referaty Materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i sprawozdania	
zeszyt 2	19,30	660 + 140	j.w.		Teresa Uzdowska, Jerzy Gąssowski		j.w.		Studia i referaty Materiały Polemiki i dyskusje Kronika	
III: 1959 zeszyt 1	17,50	650 + 150	j.w.		j.w.		j.w.		Studia i materiały Recenzje i sprawozdania Kronika	
zeszyt 2	14,30	600 + 150	j.w.		j.w.		j.w.		Studia i materiały Recenzje i sprawozdania	
IV: 1959 zeszyt 1	16,55	600 + 150	j.w.		Jerzy Gąssowski		j.w.		Studia i materiały Recenzje i sprawozdania	
zeszyt 2	15,50	600 + 200	j.w.		Zbigniew Bukowski, Jerzy Gąssowski		j.w.		Studia i materiały Polemiki i dyskusje Recenzje i sprawozdania Kronika	
V: 1960 zeszyt 1	15,8	600 + 200	j.w.		j.w.		j.w.		Studia i materiały Recenzje i sprawozdania Kronika	
zeszyt 2	16,05	600 + 200	j.w.		j.w.		j.w.		Studia i materiały Recenzje i sprawozdania Kronika	

VI: 1961 zeszyt 1	16,95	500 + 200	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia Kronika	
zeszyt 2	14,30	500 + 180	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Recenzje i omówienia	
VIII: 1962 zeszyt 1	14,90	500 + 180	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Recenzje i omówienia Kronika	
zeszyt 2	19,85	500 + 140	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Drobne prace Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
VIII: 1963 zeszyt 1	13,55	500 + 140	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
zeszyt 2	22,90	500 + 140	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały	materiały poświęcone W. Henslowi
IX: 1964 zeszyt 1	18,95	500 + 140	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia Kronika	
zeszyt 2	21,65	500 + 140	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
X: 1965 zeszyt 1	32,65	500 + 100	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Aleksander Cieysztor, Witold Hensel, Konrad Jazdzewski, Kazimierz Majewski, Zofia Podkowińska	Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	artykuł wstępny W. Hensla oraz dyskusja nad nim
zeszyt 2	27,85	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały	
XI: 1966 zeszyt 1	20,40	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
zeszyt 2	16,20	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	

XII: 1967 zeszyt 1	17,45	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metodologia i metody Studia i materiały Recenzje i omówienia Kronika Nekrologi	
zeszyt 2	22,60	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia Nekrologi	
XIII: 1968 zeszyt 1	22,30	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
zeszyt 2	20,35	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metodologia i metody Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
XIV: 1969 zeszyt 1	21,15	480 + 120	j.w.	Zbigniew Bukowski	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia Kronika	artykuł wstępny W. Hensla
zeszyt 2	21,70	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
XV: 1970 zeszyt 1	25,90	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
zeszyt 2	23,80	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	
XVI: 1971 zeszyt 1/2	51,90	480 + 120	j.w.	Lech Leciejewicz	j.w.	j.w.	Zbigniew Bukowski, Maria Dekówna	j.w.	Tom poświęcony Witoldowi Henslowi	
XVII: 1972 zeszyt 1	20	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metodologia i metody Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje Konferencje	
zeszyt 2	21,30	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia i materiały Recenzje i omówienia Konferencje	

XVIII: 1973 zeszyt 1	22,60	480 + 120	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Jan Dąbrowski	Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	abstrakty
zeszyt 2	23,60	480 + 120	j.w.	Zbigniew Bukowski	Maria Dekówna	j.w.		Metody i metodologia Studia i materiały Dyskusje i polemiki Recenzje i omówienia	abstrakty
XIX: 1974 zeszyt 1	21,70	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	22,80	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XX: 1975 zeszyt 1	21,50	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	18,60	500	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXI: 1976 zeszyt 1	23,10	530	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Recenzje	abstrakty
zeszyt 2	16,70	450	Jan Kowalczyk	j.w.	j.w.	j.w.	Waldemar Chmielewski, Jan Dąbrowski, Krzysztof Dąbrowski, Stanisław Tabaczyński	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXII: 1977 zeszyt 1	20,80	550	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	19,30	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty

XXIII: 1978 zeszyt 1	20.30	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
zeszyt 2	21.20	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Recenzje Kronika	abstrakty
XXIV: 1980 zeszyt 1	20.10	670	Zbigniew Bukowski	Maria Dekówna	Jacek Lech						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	19.50	620	j.w.	j.w.	j.w.						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXV: 1980 zeszyt 1	20.70	600	j.w.	j.w.	j.w.						Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	20.20	700	j.w.	j.w.	j.w.						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXVI: 1981 zeszyt 1	24.50	600	j.w.	j.w.	j.w.						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	18.90	500	j.w.	j.w.	j.w.						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
XXVII: (1982) 1983 zeszyt 1	18.80	500	j.w.	j.w.	j.w.						Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	21	500	j.w.	j.w.	j.w.						Studia	abstrakty

XXXVIII: 1983 zeszyt 1	21,30	500	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Waldemar Chmielewski — przewodniczący, Jan Dąbrowski, Janusz K. Kozłowski, Stanisław Tabaczyński — członkowie j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	komunikat Redakcji o ogólnych zasadach przygotowywania maszynopisów; abstrakty
zeszyt 2	18,20	500	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Studia Recenzje Kronika	abstrakty
XXIX: 1984 zeszyt 1	18,20	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Waldemar Chmielewski, Jan Dąbrowski, Janusz K. Kozłowski, Stanisław Tabaczyński	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
zeszyt 2	21,10	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Waldemar Chmielewski — przewodniczący, Jan Dąbrowski, Janusz K. Kozłowski, Stanisław Tabaczyński — członkowie j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXX: 1985 zeszyt 1	20,80	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	21,80	630	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Zbigniew Kobylński	j.w.	Waldemar Chmielewski — przewodniczący, Jan Dąbrowski, Jan Kowalczyk, Stanisław Tabaczyński — członkowie j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
XXXI: 1986 zeszyt 1	19,30	630	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Recenzje	abstrakty
zeszyt 2	18,20	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty



XXXII: 1987 zeszyt 1	19,00	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Recenzje Kronika	materiały poświęcone W. Henslowi; abstrakty
zeszyt 2	18,30	600	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXXIII: 1988 zeszyt 1	19,30	570	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Waldemar Chmielewski — przewodniczący, Jan Dąbrowski, Jan Kowalezyk, Romuald Schild, Stanisław Tabaczynski — członkowie	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	21,40	590	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXXIV: (1989) 1990 zeszyt 1	20	brak danych	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
zeszyt 2	20,90	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXXV: (1990) 1991 zeszyt 1	18	620 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Zbigniew Bukowski, Maria Dekówna, Izabela Tomaszewska	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
zeszyt 2	18	620 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
XXXVI: (1991) 1992 zeszyt 1-2	34,5	800 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty

XXXVII: (1992) 1993 zeszyt 1-2	28	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Tom poświęcony Włodzimierzowi Szafrankiemu	abstrakty
XXXVIII: 1993 zeszyt 1	18,5	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
(1993) 1994 zeszyt 2	19,5	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XXXIX: 1994 zeszyt 1-2	18	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XL: 1995 zeszyt 1-2	21,5	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XLI: 1996 zeszyt 1-2	21,8	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XLII: 1997 zeszyt 1-2	31,5	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	materiały poświęcone W. Henslowi; abstrakty
XLIII: 1998 zeszyt 1-2	19	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	materiały poświęcone J. Kowalczykowi; abstrakty
XLIV: 1999 zeszyt 1-2	24	500 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Dorota Cygnot	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
XLV: 2000 zeszyt 1-2	16	500 + 50	Maria Dekówna	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.	Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty

XLVI: 2001 zesztyt 1-2	19,5	400 + 50	j.w.	j.w.	j.w.			Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje	abstrakty
XLVII: 2002 zesztyt 1-2	42	400 + 50	Dorota Cyngot, Tomasz Purowski	j.w.	j.w.			Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	materiały poświęcone W. Henslowi, Z. Bukowskiemu oraz L. Leciejewiczowi; abstrakty
XLVIII: 2003 zesztyt 1-2	26,9	400 + 50	j.w.	j.w.	j.w.			Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	materiały poświęcone Z. Krzakowi; abstrakty
XLIX: 2004 zesztyt 1-2	22	400 + 50	Tomasz Purowski, Klara Soltan- -Kościel- lecka	j.w.	j.w.	Romuald Schild, Zofia Sul- gostowska		Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	abstrakty
L: 2005 zesztyt 1-2	21,5	400 + 50	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.		Metody i metodologia Studia Dyskusje i polemiki Recenzje Kronika	artykuł okolicznościowy; abstrakty

Opracowali Maria Dekówna i Tomasz Purowski
Prepared by Maria Dekówna and Tomasz Purowski

* Sposób i kolejność zapisu danych w rubrykach podano według zapisu stosowanego w poszczególnych tomach „Archeologii Polski”.

* The data in the table has been cited in the manner and sequence of particular volumes of „Archeologia Polski”.