



NORBERT LEŚNIEWSKI

## Perspectivism in Heidegger's *Nietzsche*

**ABSTRACT:** The point of departure in the paper is the problem of Heidegger's interpretation of Nietzsche's thought in the light of the problematic term "Perspektivismus". The author explicates the methodological position taken by Heidegger in his interpretation to give an answer to the question of epistemical, ontological or methodological domain of perspectivism.

**KEY WORDS:** Heidegger • Nietzsche • being • ontology • perspectivism • interpretation

About Heidegger's interpretation of Nietzsche's philosophy, Gianni Vattimo has once said that: "its chief weakness is that it smacks of all the ontological and ultimately still metaphysical pathos to be found in Heidegger himself, and is thus difficult to sustain except within the confines of Heidegger's own ontological perspective"<sup>1</sup>. In what follows, I will try to show, what does it mean in the case of Heidegger's understanding of Nietzschean notion of perspectivism.

The point of departure of Heidegger's interpretation is his general philosophical interest, which can be here called meta-interpretive insight into Nietzsche's philosophy. This interest concerns a fundamental, ontic-ontological issues of philosophy in its history. These issues are expressed in a well known Heidegger's introductory questions, it is *Leit-* and *Grundfrage* that totally organise and rule his way of reading Nietzsche. *Was ist das Seiende* as *Leitfrage* is of course penultimate question, and *Grundfrage – die letzte und d.h. erste lautet: Was ist das Sein selbst?* According to Heidegger, such questions make it clear why an understanding of the essence of the will to power should begin with art. *Leitfrage* asks a question "what is true?" and *Grundfrage* – "what is the essence of truth" and, at the same time, "what is the truth of essence?". The question of truth plays a crucial role in art, because the art takes a distinctive place in the task of interpretation of becoming as the will to power. This is the way of Heidegger's metaphysicalization of Nietzsche's philosophy.

<sup>1</sup> G. Vattimo, *The Adventure of Difference. Philosophy after Nietzsche and Heidegger*, Eng. trans. C. Blamires, Cambridge 1993, p. 87.

But metaphysical strategy of Heidegger's interpretation is very clear also when we consider three Heidegger's methodological choices pointed out by A.D. Schrift<sup>2</sup>. "The first of these choices grounds Heidegger's decision to locate what he calls 'Nietzsches's philosophy proper' in his unpublished *Nachlass* [...] Heidegger writes that *The doctrine* of a thinker is that which is left unsaid in what he says" (Schrift, 14–15). It enables Heidegger to understand Nietzsche as the completion of the metaphysical tradition – "Heidegger falsifies Nietzsche's thinking by viewing it under the interpretation of the history of metaphysics as the oblivion of Being" (Schrift, 18). The second choice – Nietzsche thinks his one and only thought:

Nietzsche gehört zu den wesentlichen Denkern. Mit dem Namen "Denker" benennen wir jene Gezeichneten unter den Menschen, die einen einzigen Gedanken – und diesen "über" das Seiende im Ganzen – zu denken bestimmt sind. Jeder Denker denkt nur einen einzigen Gedanken<sup>3</sup>.

This one and only thought of Nietzsche is "das Seiende im Ganzen". And on the base of his third choice, Heidegger proclaims that all serious philosophical thinking is metaphysics, that philosophy is thus either ontology or nothing. This choice can be understood as a recognition that Nietzsche's thinking is determined by what is – *das Seiende*.

Interpretive principles used by Heidegger reveal the metaphysical core of his interpretation whilst the following quotation illustrates the Heidegger's methodological choices in a more transparent manner that is conformable to his own interpretive intentions. "Verdeutlichung ist immer und notwendig schon Deutung [...] Nietzsche spricht nicht vom Seiendem im Ganzen"<sup>4</sup> – and this is exactly what is left unsaid in what he says, thus it is just the first of Heidegger's choices. And to continue:

Wir gebrauchen diesen Namen, um zunächst all das zu benennen, was nicht schlechthin nichts ist [...] Seiend nennen wir auch das Werdende, Entstehende und Vergehende. Denn es ist nicht mehr oder noch nicht das Nichts [...] All dieses ist mitgenannt im Wort "das Seiende im Ganzen" [...]. Aber zugleich nennt das Wort "das Seiende im Ganzen" gerade dieses Seiende als das, wonach gefragt wird, was der Frage würdig ist [...] Der Name "das Seiende im Ganzen" nennt

<sup>2</sup> A. D. Schrift, *Nietzsche and the Question of Interpretation. Between Hermeneutics and Deconstruction*, New York and London 1990.

<sup>3</sup> M. Heidegger, *Nietzsche*, Pfullingen 1961, Bd. I, p. 475.

<sup>4</sup> *Idem*, *Nietzsches metaphysische Grundstellung im Abendländischen Denken. Die ewige Wiederkehr des Gleichen*, Gesamtausgabe 44, Frankfurt/Main 1986, p. 24.

somit das Fragwürdigste und ist daher das fragwürdigste Wort (GA 44, 24–25).

It is exactly this one and only thought of Nietzsche that, at the same time, makes him a metaphysician and his thinking a metaphysical one.

But what this all has to do with the notion of perspectivism? According to Schrift, it is not uncommon to find Nietzsche's doctrine of perspectivism criticized for being paradoxical, nihilistic, or even solipsistic. These judgments arise from a common misunderstanding of perspectivism, namely that perspectivism is put forth as an ontological position. But, following Schrift, Nietzsche's remarks concerning perspectivism delineate a position of a rather "epistemic" domain than "ontological" (Schrift, 145). Is this a case? Is it really common misunderstanding? This is what I would like to confront with in the context of Heidegger's interpretation.

In Heidegger's lecture (Sommersemester 1937, GA 44, 26) the above quotation contains following formula:

Formelhaft:  
Nietzsche  
Welt (was)  
Leben = das Seiende im Ganzen  
Dasein (wie)  
Realität

The question now is whether perspectivism belongs to the world and life, or to the existence and reality? Is perspectivism an answer to the question of what or to the question of how? What and how is perspectival: object in itself or object for us, the way of being or the way of grasping it?

Heidegger claims that words *die Welt* and *das Dasein* appear when Nietzsche "die ganze Wirklichkeit meint oder das All [...] 'Dasein' hat bei Nietzsche die gleichweite Bedeutung wie Welt"; statt dessen sagt er auch 'Leben' und meint dann damit nicht nur das menschliche Leben und das menschliche Dasein" (GA 44, 25). Therefore, the "what" we have just mentioned is the world of life – *Lebenswelt*. But if the notion of existence (*Dasein*) is convertible with the notion of world, and "life" means not only human life and existence and it can be used instead of the notion of world, then the concept of the world of life has the meaning of everything what is living. Reality is thus, one can say, the world of every living entity. In that meaning, reality and existence designate the mode in which the world of life is. Finally, the reality and existence of the world of life is *das Seiende im Ganzen*.

In our quotation Heidegger claims also that: “Wenn Nietzsche die Frage stellt, ob für das Dasein überhaupt ein Sinn bestimmt werden können, so deckt sich die Bedeutung von ‘Dasein’ im Groben und bei einigen Vorbehalten mit dem, was wir ‘das Seiende im Ganzen’ nennen” (GA 44, 25). However, everything that is real and living, it is *das Seiende im Ganzen* is something perspectival in the meaning of the possibility of *perspektivischen Scheinenlassens*. What *scheint sich* is life itself that for that reason is something perspectival in itself. And this is why there is no inorganic or better inanimate world. In this moment Heidegger approaches a very meaningful Nietzsche’s note:

Grundfrage: ob das Perspektivische zum Wesen gehört? Und nicht nur eine Betrachtungs-form, eine Relation zwischen verschiedenen Wesen ist? Stehen die verschiedenen Kräfte in Relation, so daß diese Relation gebunden ist an Wahrnehmungs-Optik? Diese wäre möglich, wenn alles Sein essentiell etwas Wahrnehmende wäre<sup>5</sup>.

Every entity is in itself something perceptive-perspectival and finally it means something sensual. However, sensual is something that takes something as true, says yes to something. Taking something as true is nothing else as *perspektivischen Scheinenlassens* – thus what is taken for Truth is in itself a semblance. The answer to *Leitfrage* in its veritological version is that true is what is real as a possibility of appearing – entity is thus in the mode of perspective. And the answer to *Grundfrage* in Nietzsche’s formulation is that perspective belongs to the essence of what exists, it means to the essence of the world of life. Heidegger says about “das Seiende im Ganzen – in diesem Wort bleibt offen, was das Seiende denn sei und wie es sei” (GA 44, 25). Perspectives refer finally to *das Seiende im Ganzen* – at the same time to its “what” and “how”.

The concept of perspectivism in the context of Heidegger’s *Nietzsche* plays a double role – it is an ontological and epistemic one. Heidegger:

Demnach werden wir Nietzsches metaphysische Grundstellung jedenfalls in ihrem Hauptzuge dann bestimmen können, wenn wir uns klar werden über die Antwort, die er auf die Frage nach der Verfassung des Seienden und nach der Weise zu sein gibt. Nun wissen wir: Nietzsche gibt im Blick auf das Seiende im Ganzen zwei Antworten: das Seiende im Ganzen ist Wille zur Macht und das Seiende im Ganzen ist ewige Wiederkehr des Gleichen [...] Das Seiende im Ganzen “ist” Wille zur Macht heißt: das Seiende als solches hat die Verfassung dessen, was

<sup>5</sup> F. Nietzsche, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe in 15 Bänden*, hrsg. G. Colli, M. Montinari, Berlin, New York 1967–77 und 1988, 5, 12, p. 188, Sommer 1886–Herbst 1887.

Nietzsche als Wille zur Macht bestimmt. Und: das Seiende im Ganzen "ist" ewige Wiederkehr des Gleichen heißt: das Seiende im Ganzen als Seiende in der Weise der ewigen Wiederkehr des Gleichen. Die Bestimmung "Wille zur Macht" gibt Antwort auf die Frage nach dem Seienden in Hinsicht seiner Verfassung; die Bestimmung "ewige Wiederkehr des Gleichen" gibt Antwort auf die Frage nach dem Seienden in Hinsicht auf seine Weise zu sein (GA 44, 225–226).

If *Hinsicht* is to be understood as perspective, then, at the same time, it would also be the final answer to our initial questions about perspectivism: for the sake of constitution perspectivism is *Was* of *das Seiende im Ganzen*, and for the sake of mode it is its *Wie*. Thus what is perspectival is an object in itself as well as an object for us. Thereby the way of being and the way of grasping it are perspectival too. But the essence of Nietzsche's metaphysical standpoint has a deeper meaning for Heidegger: "Verfassung und Weise zu sein gehören aber zusammen als Bestimmungen der Seiendheit des Seienden [...] Die Verfassung des Seienden fordert jeweils mit die Weise zu sein, und zwar als ihren eigenen Grund" (GA 44, 226).


On the base of this togetherness of *Was* and *Wie* in *das Seiende im Ganzen*, it is of *Wille zur Macht* as the perspectival constitution of *Seiende* and *ewige Wiederkehr des Gleichen* as perspectival mode of its being, we can ultimately indicate not only the metaphysical but also heuristic function of Heidegger's methodological choices mentioned at the beginning. Apart from the metaphysicalisation of Nietzsche's thought, it is apart from being a categorial net of interpretation, Heidegger's methodological choices bring to light that the notion of perspectivism is a polarizing and a focusing term. Perspectivism polarizes dimensions of what is – *Lebenswelt*, and how it is – the reality of sensual perception or the sensuality of reality. Furthermore, perspectivism focuses these dimensions into the meaning of *das Seiende im Ganzen*, into the togetherness of *Wille zur Macht* and *ewige Wiederkehr des Gleichen*.

From a hermeneutical point of view, the double function played by the concept of perspectivism, on the one hand, allows a differentiation between *Wille zur Macht* and *ewige Wiederkehr des Gleichen* and, on the other hand, disallows placing them in opposition. As Heidegger says:

Es ist daher im Vorhinein ein metaphysisches Miß- oder besser Unverständnis, wenn versucht wird, den Willen zur Macht gegen die ewige Wiederkehr des Gleichen auszuspielen und diese gar als metaphysische Bestimmung des Seienden auszuscheiden (GA 44, 226).

Perspectivism in such a meaning allows us finally to understand in a proper way the Heidegger's expression on thinking in general and especially on Nietzsche's thinking: "der Denker fragt nach dem Seienden im Ganzen als solchem, nach der Welt als solcher" (GA 44, 232) – and this is the second methodological choice taken in the perspective of *Was*.

Er denkt hinaus auf jenes, worum herum eine Welt zur Welt wird. Und gerade dort, wo dieses Worumherum nicht ständig und laut genannt, sondern im innersten Fragen verschwiegen wird, ist es am tiefsten und reinsten gedacht. Denn das Verschwiegene ist das eigentlich Bewahrte und als das Bewahrteste das Nächste und Wirklichste (GA 44, 232–233).

– and this is the first choice understood in the perspective of *Wie*. And finally, the third choice as assumed in the two former: "dort, wo vom Nichts gehandelt wird und vom Tod, da ist das Sein, und nur dieses, am tiefsten gedacht, während jene, die angeblich allein sich mit dem 'Wirklichen' befassen, sich im Nichtigem herumtreiben" (GA 44, 233). Because all serious philosophical thinking is either ontology or nothing and this last choice could be interpreted as togetherness of *Was* and *Wie*, ontology and epistemics, *Wille zur Macht* and *ewige Wiederkehr des Gleichen*. And maybe it is just this kind of pathos that Vattimo has accused Heidegger of about which Heidegger himself says: "Das höchste denkerische Sagen besteht darin, im Sagen das eigentlich zu Sagende nicht einfach zu ver-schweigen, sondern es so zu sagen, daß es im Nichtsagen gerade genannt wird. Das Sagen als 'Erschweigen'" (GA 44, 233). 

NORBERT LEŚNIEWSKI – dr, adiunkt w Instytucie Filozofii UAM w Poznaniu. Jego publikacje obejmują głównie hermeneutykę niemiecką i amerykańską, retorykę, filozofię m.in. Heideggera i Kanta. Jest autorem *O hermeneutyce radykalnej* (1998), współredaktorem (wraz z A. Przyłębskim) *Studies in Hermeneutics* (1995), (wraz z E. Nowak-Juchacz) *Die Zeit Heideggers* (2002) oraz redaktorem *Heidegger w kontekstach* (2007).

NORBERT LEŚNIEWSKI – Ph.D., Assistant Professor at Adam Mickiewicz University in Poznań. His published articles include German and American hermeneutics, rhetoric, philosophy of a.o. Heidegger and Kant. He is author of *O hermeneutyce radykalnej* (1998), coeditor (with A. Przyłębski) of *Studies in Hermeneutics* (1995), (with E. Nowak-Juchacz) *Die Zeit Heideggers* (2002), and editor of *Heidegger w kontekstach* (2007).