

P
A
N

11559

P.11559



19011559000000

ADAM SMITH,

WIELKI EKONOMISTA ANGIELSKI
WOBEĆ SWEGO WIEKU.

11559

SZKICOWE STUDYUM Z HISTORII LITERATURY EKONOMICZNEJ
EPOKI KLASYCZNEJ.

NAPISAŁ

ROMAN RAWICZ Z MĘCIN-MĘCIŃSKI.

Na temat ten mówił autor na koleżeńskim zebraniu naukowym słuchaczy Uniwersytetu, urządzonej staraniem Tow. Biblioteki słuchaczy prawa w dniu 2. maja 1904., na Uniwersytecie lwowskim. (Odczyt koleżeński).



WE LWOWIE, 1905.
CZCIONKAMI I. ZWIĄZKOWEJ DRUKARNI UL. LINDEGO 4.

Yasnie Wielmożnemu Panu
Karimierzowi Twardowskiemu
z dowód najgłębzej czei i powarania

Wierusz norei i autor

11559



K
19.12.00
A 090

Lwów, d. 21. listopada 1904

Z wiekami XVII. i XVIII. zamykamy zwyczajnie ważną epokę dziejów kulturalnych krajów i ludów europejskich, epokę, wychodzącą jeszcze z czasów odrodzenia włoskiego. Tak zwany Wiek oświecenia staje się zawiązkiem i źródłem nowej, najnowszej epoki historii cywilizacyjnej ludów zachodnich, epoki — nawiasem mówiąc — obecnie jeszcze trwającej i po dziś dzień kulturalnie i społecznie jeszcze nie zamkniętej.

Wspaniale rozkwitające życie intelektualne Holendrów i Flamandów wobec politycznego nareszcie, i co razem idzie, cywilizacyjnego usamowolnienia się Zjednoczonych prowincyi niderlandzkich w wieku XVII. (Hugo Grotius, Rembrandt, Rubens, van Dyck), na tle zaś rewolucyi purytańskiej w Anglii dokonywujące się tam również znaczne ewolucye kulturalne, (Jan Milton, Tomasz Hobbes) — udzielają się nareszcie w wieku XVIII. umysłowości francuskiej, niemniej na gruncie angielskim wydają nowe i samodzielne talenta. Klasyczną teorię umowy społecznej, mającej być źródłem zarówno wszelkich związków państwowych, jak i wszelkich ludzkich społeczeństw, tezę, postawioną na gruncie zasadniczej i absolutnej idei dobra, tkwiącej w naturze ludzkiej, wedle wielkiego Hugona Groot (de jure belli ac pacis), zaś apriorycznej zasadzie złości ludzkiej wedle Tomasza Hobbesa (homo homini lupus, bellum omnium contra omnes) — te wielkie i ważne

myśli filozoficzne o społeczeństwie ludzkim podejmuje Wiek oświecenia i podejmuje je w obu postaciach (J. J. Rousseau, Voltaire*). »Wrócić na łono natury« — oto hasło ówczesnej umysłowości francuskiej, tam jest jedynie zupełnie dobrze — tam dopiero człowiek czuć się może takim świętem i takim rajskim stworzeniem, jak był niem niegdyś, (był) przed wiekami**), że zaś wszakże obecnie sam już żyć nie może, i że ma on pewien niebiański pociąg w sobie do tworzenia sobie szerszych i rozleglejszych warunków i zagadnień życia — na tle społecznem (i tu znowu dawny grocyuszowski »*apetitus societatis*«, owa subtelna żądza zawierania związków społecznych, która ma w zasadzie tkwić w naturze ludzkiej) — zbudował sobie zatem człowiek umowę społeczną (*contrat social*), wszelkie zaś idee intelektualne i kulturalne, mające zrealizować się na tle dobrowolnie fundowanych społecznych związków, płyną z wielkich założeń dobra w duszach ludzkich nagromadzonego a priori, — są ich duchem, intelektualną treścią ustroju prawnego ludzkich społeczeństw, *esprit des lois* (Montesquieu). Natomiast realną niejako widownią hobbesowskich wyobrażeń o zasadniczej przewrotności człowieka stają się może mimowiedząc niektóre smutne i czarne dni rewolucyi francuskiej, która rozpętała najdziksze instynkta ludzkie, niespodzianie zaskakując idealnie marzące o ziemskim raju umysły francuskie, rozmarzone, lecz nieszczęściem nie dość ruchliwe; zamiast bowiem dbać istotnie o rozmaite zawikłania i uciążliwości społeczne — pozostawiają one ich rozwiązanie brutalności i rozżalonej sile, nie zaś własnej, twórczej i sprawiedliwej inteligencyi człowieczej.

*) Moreau, J. J. Rousseau, et le siècle philosophe (1870), — Desnoiresterres, Voltaire et la société française, t. II-gi Voltaire et J. J. Rousseau (Paris 1874).

**) »Tout est bien, sortant des mains de l'auteur des choses; tout dégénère entre les mains de l'homme« (Emile).

Na takim tu ogólnie naszkicowanem tle kulturalnem i cywilizacyjnem rozwijają się też rozmaite teorie ekonomiczne. Wśród rajskich nawoływań powrotu do pierwocin życia na owem idealnem łonie zawsze pięknej i wszelakiem życiem tętnącej natury, któraby miała stać się zarazem źródłem wszelkich jestestw, niemniej wszelkiej ich organizacji kulturalnej,— wśród tych wielkich haseł ogólnej treści i znaczenia na ich tle i na ich modłę urabiają się również i wyobrażenia ekonomiczne. W roku 1758. wydaje swe dzieła społeczne Quesnay, przyboczny lekarz Ludwika XV., a więc zarazem i przyrodnik, pod tytułem »Zwierciadło ekonomiczne« i »Zasadnicze prawidła ustroju ekonomicznego« i tam rozwija on nowe idee ekonomiczne. Podstawą życia i ustroju ekonomicznego ma stać się wyłącznie rolnictwo; ono jest jedynie produktywnem i zasadniczem zajęciem ekonomicznem — wszelkie inne organizacje ekonomiczne opierają się na niem, z ziemi czerpiąc i jej wyłącznie zawdzięczając to wszystko, co następnie ma być przetworzonym w przemyśle, bądź oddanem konsumcyi społeczeństwa na drodze obrotu handlowego. Idee Quesnay'owe podejmuje Turgot, wielki myśliciel i zarazem umiejący stosować praktycznie nowe wyobrażenia ekonomiczne. Już będąc prowincjonalnym gubernatorem Limoges znosi on cła zbożowe, tudzież wszelkie cła wewnętrzne, aby tym sposobem ekonomicznie zasadniczemu rolnictwu umożliwić walne poparcie z ramienia skarbowej organizacji państwa, stając się zaś ministrem królewskim rozszerza owe przywileje skarbowe przyznawane rolniczej produkcji i znosi zarazem wszelkie organizacje cechowe, jako ekonomicznie nieproduktywne. (1774—1776). Nowe te idee ekonomiczne zyskują wielu zwolenników (Mirabau, Dupont de Nemours i t. d.), — uznając zaś »istnienie pewnego naturalnego i niezmiennego zarazem społecznego porządku«, daje i zamyka, najjętsza może wśród francuskich ekonomistów ów-

czesnej doby głowa, Mercier de la Rivière, ewangelię nowego kierunku myśli ekonomicznej w czterech słowach: laissez-passer, laissez-faire, a więc koniecznie pozwolić i dać każdemu działać swobodnie, by mógł z uszanowaniem wolności indywidualnej spełnić swe zadanie ekonomiczne,— myśl, którą dopiero w liberalnej teorii ekonomicznej postawiono istotnie na szerokim gruncie wszelkich zagadnień i wyobrażeń społecznych (nowe pojmowanie »bogactwa narodowego« w literaturze angielskiej «wealth of nations«).

„System rolnictwa«, albo »teorya panowania natury«, bo tak nazwano ów naturalistyczny kierunek teorii ekonomicznej (»fizyokratyzm« uważamy za wyrażenie etymologicznie niezupełnie szczęśliwe), — miał naturalne warunki swego rozwoju na gruncie francuskim, staje się on też kierunkiem specyficznie francuskim; jak merkantylizm i jego teorya stały się niebawem specyficznie angielskimi.

Ziemia była istotnie w życiu ekonomicznem Francyi prawie zawsze zasadniczym objawem i podstawą jej ustroju materyalnego, z niej czerpało zawsze i czerpie obecnie społeczeństwo francuskie środki istnienia, ona też staje się odrodzeniem i ostoją francuskiej pomyślności wśród wielkich nieszczęść ostatnich dziesiątek lat wieku XIX.

W Anglii, gdzie stosunek ziemi do ilości mieszkańców przedstawiać się musi z czasem coraz mniej pomyślnie, która nareszcie nie rozporządza tak wielkimi obszarami żyznej i urodzajnej i klimatycznie tak znakomicie wydatnej ziemi, jak ziemie francuskie — układają się naturalne warunki nieco odmiennie, w kierunku postawienia obok rolnictwa, jako ekonomicznie i tu oczywiście ważnej gałęzi produktyjności społecznej, — także zawodu przemysłowego i organizacyi handlowej, rozwijającej się wszechpotężnie na gruncie późniejszej powagi ekonomicznej Wielkiej Brytanii; przyrodzona zaś obfitość węgla i żelaza, tudzież isto-

tnie niezwykła wybujałość umysłów wynalazczych na tle przemysłem dokonały ostatecznie angielskiej przewagi ekonomicznej.

Wogóle żadne teorye i ogólne zapatrywania ni-są z »nieba dane«, ale źródłem ich i naturalnym przejawem są warunki życiowe. Wiekowi siedemnastemu potrzebnym był Oliwer Cromwell i Jean Colbert ze swemi ideami przemysłowemi wówczas koniecznemi i w społeczeństwie francuskim i angielskim, bo i tu i tam rwano się do utworzenia się producyi przemysłowej, i nie dziw, że jej zazdrośnie strzeżono przed nieuzasadnionemi ambicyami ekonomicznemi sąsiadów i starano się w zarodzie zabić wszelkie konkurencyje; najbliższe lata znowu po Quesnay'u i Turgocie i ich wybujałym fizyokratyzmie, dały bo musiały dać francuskiemu społeczeństwu Neckera i Calonne'a (1783—1787), lecz co jeden szczęśliwie naprawił umiejętni spekulacyami kredytowemi, drugi zatracił ich nierozumnym nadużywaniem.

Nad wszelkie przedstawione tu właśnie ogólne zapatrywania i myśli ekonomiczne swoich czasów wznosi się krytycznie wielki umysł angielski, profesor filozofii moralnej na uniwersytecie glasgowskim, Adam Smith. W r. 1776 wydaje on swe dzieło pod tytułem »Badania nad istotą i przyczynami bogactwa narodów« (An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations), dzieło, które staje się ekonomicznie klasycznym, i ponieważ wchodzi niejako klinem we wszelkie ówczesne zapatrywania społeczne, rozchodzi się odrazu w wielu egzemplarzach i doczekuje się wielu wydań, (drugie wydanie wychodzi już w r. 1778).

Stawiając na czele zasadniczą ideę pracy kapitalizacyjnej, która wyłącznie stać się może źródłem narodowego bogactwa, — poddaje następnie sumiennej krytyce wszelkie sobie współczesne zapatrywania ekonomiczne, i francuskie i angielskie.

Fizyokratyzmowi poświęca słów niewiele, bo ten, jako teoria specyficznie na francuskim gruncie wyrosła, niewiele go obchodzi jako angielskiego myśliciela. Tu jednak rzuca on pewne ogólne uwagi, które zarazem należycie odwrócone mogłyby posłużyć za teoretyczne ugruntowanie angielskich wyobrażeń ekonomicznych. Ziemia sama ze siebie nic nie daje, jeżeli się na niej nie pracuje, — jej owoce są wytworem współdziałania sił naturalnych i sił ludzkich; ale nawet i to, co już ziemia przy takim współdziałaniu sił wydać może, to nawet jeszcze niezawsze jest społecznie i ekonomicznie sposobnem w użyciu codziennem, — dopiero po odpowiedniem przetworzeniu, na drodze działalności przemysłowej. Zatem nie rolnictwo jest zawodem wyłącznie ekonomicznie produktywnym, ale wszystkie zawody ekonomiczne są równie produktywne, — i niema powodu wysuwać rolnictwa na pierwsze miejsce, jak nie byłoby uzasadnionej myśli uczynić to samo z przemysłem, albo handlem. Fizyokratyzm zresztą kłóci się sam w sobie, — bo chcąc oprzeć życie ekonomiczne na najdalej idącym idealizmie, na owym rajskim pierwowzorze ustroju społeczeństwa, opiera je w zasadzie na najdalej idącym realizmie, bo wyłącznie na ziemi, uważając jedynie to, co ona realnie wydać może, za społecznie i ekonomicznie zasadnicze.

Więcej uwag i myśli wielkiej doniosłości życiowej rzuca Adam Smith na temat wybujałego w swoim czasie w społeczeństwie angielskiem merkantyliżmu. Jak wiadomo, teoria merkantyliżmu stawia w swoim programie dwie ważne myśli ekonomiczne: 1) wysokimi cłami prohibicyjnemi uniemożliwić zagranicznej konkurencyi dowóz obcych wytworów przemysłowych, zaś przez zredukowanie do minimum ceł wwozu zagranicznego surowca dostarczyć krajowej fabrykacyi o ile możności, jak najwięcej materiału do przetworów fabrycznych; 2) przez znaczne obniżenie opłat wywo-

zowych, cła zwrotne za opłacone już cła wewnętrzne, nareszcie przez t. zw. premie wywozowe poprzeć i zachęcić produkcję krajową do wywozu tak swoich wytworów fabrycznych, jak i nadmiernego surowca.

Adam Smith poddaje rozważnej krytyce i jedną i drugą myśl tego programu. Uzasadnione są cła prohibicyjne, niskie zaś cła wwozu zagranicznego surowca jedynie wówczas, gdy w kraju w danym kierunku produkcji przemysłowej można wytworzyć istotnie tyle, ile społeczeństwo potrzebuje, albo gdy koniecznie potrzebną w pewnym kierunku ilość surowca w kraju żadną miarą nie da się wyprodukować z ziemi wobec braku odpowiednich warunków naturalnych, — lecz gdy owe warunki pozwalają i nakazują właściwie wysilić produkcję surowca w tym pewnym kierunku, albo gdy czasami przemysł miejscowy w pewnej gałęzi ekonomicznie pożądaną mimo wszelkich usiłowań przecież w kraju rozwinąć się nie może, właśnie wobec braku odpowiednich naturalnych okoliczności i warunków, to wówczas nie mają uzasadnienia ani cła prohibicyjne, ani wszelkie przywileje wwozowe, bo w pierwszym razie zmusi się społeczeństwo krajowe do kupowania wytworów obcych po cenach niemożliwie wysokich, w kraju bowiem wytworzyć ich nie można, a kupić je koniecznie trzeba, — w drugim wypadku zabije się i nie zachęci uśpionej produkcji krajowej surowca. Cła zwrotne i premie wywozowe są zaś jedynie wówczas uzasadnione, gdy istotnie w pewnym kierunku krajowa produkcja przemysłowa tak wysilić się ekonomicznie może i winna, że zaspokajając własne społeczeństwo jeszcze inne, dalsze rynki handlowego zbytu szukać musi, — lecz gdy tu znowu naturalne warunki nie pozwalają na takie rozszerzenie się gałęzi produkcyjnej, tak, że ona zaledwie własnemu społeczeństwu mogłaby wystarczyć, wówczas nie należy jej ulgami skarbowymi nieekonomicznie wydaleć z kraju i puścić na szerokie wody spekulacyjne,

przeciwnie skupić i podnieść wewnętrzne życie przemysłowe kraju rodzimego i nie robić krzywdy ekonomicznej krajowemu społeczeństwu.

Ważne pytanie, które sobie nareszcie stawia teoria merkantylizmu, i które rozwiązuje ona negatywnie, a mianowicie, czy należy utrzymywać stosunki handlowe z krajami, z którymi bilans handlowy okazuje się ostatecznie niekorzystnym, — to zagadnienie wielkiej doniosłości ekonomicznej rozwiązuje Adam Smith z wielu zastrzeżeniami. Staje on tu na szerokim gruncie swoich wyobrażeń o życiu ekonomicznym i jego szerszem zadaniu, i słusznie tu wskazuje, że jeżeli przeciwnie, stanie się na stanowisku ciasnym, ściśle i jednostronnie formalnym, to tej ważnej kwestyi nie można należycie postawić i ekonomicznie rozwiązać. Ogólny wynik bilansów może się czasami okazać ujemnym, lecz to niezawsze przemawia za zerwaniem stosunków ekonomicznych z danym krajem; gdy bowiem np. w owym kraju ekonomicznie niezupełnie zdrowym i nieprodukcijnie zorganizowanym wyrabiają się przecież w pewnym kierunku tamecznej produkcji wyroby istotnie dobre i zarazem tanie, takie, jakichby w kraju własnym wytworzyć nie można, wówczas wielce nawet okazać się może pożądanem nawiązanie i utrzymywanie stosunków handlowych z owym krajem — na to, by nie zmuszać własnego społeczeństwa do kupowania tego, co tanie i co dobre, a co kupować musi, bo u siebie nie ma, gdzieindziej, za drogie pieniądze i w lichym gatunku. To są uwagi teoretyczne. Praktycznie chodziło tu o nawiązanie stosunków ekonomicznych z Francją i Hollandją. I tu wielki myśliciel angielski operuje głównie dwoma przykładami; oto Francya produkuje tanie i dobre wina, tudzież tanie i dobre płótna, jakich Anglia sama ze siebie mieć nie może, a gdzieindziej musiałaby szukać wielkimi kosztami, — a więc nawiązanie stosunków handlowych z państwem francuskim okazuje się tu ekonomicznie

pożądaniem. Podobnież nawiązaćby należało stosunki handlowe z Hollandyą, zwłaszcza, o ile chodzi o jej handel brzeżny rozmaitymi produktami morskimi, specyficznie hollenderskimi (tanie i wyśmienite hollenderskie konserwy, ryby hollenderskie, fiszbin, trany i tłuszcze, kawior hollenderski).

Ogólnie biorąc tu zatem, stawia poniekąd nasz wielki myśliciel społeczny obie współczesne sobie idee kulturalne Wieku oświecenia (*laissez-passer, laissez-faire*, niemniej hasła powrotu na łono natury), na szerokim gruncie ludzkich społeczeństw — i staje się równocześnie niejako dalekim zwiastunem ewolucji ekonomicznej ostatnich czasów, kiedyto z Chamberlainem i całym neomerkantylizmem niemieckim i amerykańskim (List, Carey), ustępuje nareszcie myśl brytyjskiego wszechimperyum, opierająca się na tem światowładczem założeniu, jakoby Wielka Brytania sama w sobie mogła zaspokoić życie ekonomiczne w całości, mając kolonie, dostarczające jej produkcji przemysłowej najrozmaitszych surowców, w kraju macierzystym zaś byłaby zdolną sporządzić wszelkie możliwe fabrykacye tak, że na inne kraje zupełnieby nie potrzebowała się oglądać, ustępuje ona idei wolnego handlu światowego (Balfour, Roosevelt), powszechnej harmonii wszelkich stosunków ekonomicznych, bo też wszystkie państwa i społeczeństwa czują się zgodnie i wspólnie powołane do spełnienia cywilizacyjnej myśli świata.

Na razie idee smithowe znalazły istotnie kilkunastoletnie panowanie, szczególnie za ministryum Williama Pitta, młodszego (1783—1801), wielkiego zwolennika głoszonych przez słynnego ekonomistę myśli, — i już w dziesięć lat po ukazaniu się pierwszej edycji wielkich »badań nad narodowem bogactwem« cieszą się one ułożeniem się stosunków ekonomicznych angielsko-francuskich w traktacie r. 1786.

Potęga ekonomiczna Anglii wieku XIX. wychodzi pod znakiem literackim klasycznej teorii ekonomicznej.



Faint, mirrored text from the reverse side of the page, appearing as bleed-through. The text is largely illegible due to its orientation and fading.